

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Ndt/23/2017
Identifikačné číslo spisu: 5617010301
Dátum vydania rozhodnutia: 4. októbra 2017
Meno a priezvisko: JUDr. Daniel Hudák
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5617010301.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka, sudcov JUDr. Štefana Michálíka a JUDr. Viliama Dohňanského, na neverejnom zasadnutí konanom 4. októbra 2017 v Bratislave, v trestnej veci odsúdeného S. R., v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Trnava a Okresným súdom Liptovský Mikuláš o návrhu na prepustenie z ochranného ústavného protialkoholického liečenia, v zmysle ust. § 22 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Miestne príslušným na konanie v trestnej veci odsúdeného S. R., o návrhu na prepustenie z ochranného liečenia je Okresný súd Trnava.

O d ô v o d n e n i e

Písomným podaním, doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 23. januára 2017 podal riaditeľ ÚVTOS Leopoldov návrh na prepustenie odsúdeného z ústavného ochranného protialkoholického liečenia, uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. marca 2015, sp. zn. 1T 47/2014. Okresný súd Trnava prípisom zo dňa 15. mája 2017 postúpil predmetnú vec Okresnému súdu Prešov s odôvodnením, že v jeho obvode vykonáva odsúdený ochranné liečenie. Okresný súd Prešov prípisom zo dňa 23. júna 2017 postúpil vec Okresnému súdu Trnava. Odôvodnil to tým, že odsúdený v jeho územnom obvode ochranné liečenie nevykonáva. Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 34Nt 65/2017 zo dňa 11. júla 2017 podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. per analogiam s poukazom na § 406 ods. 2 Tr. por. postúpil návrh na prepustenie odsúdeného z ochranného liečenia Okresnému súdu Liptovský Mikuláš s odôvodnením, že u osoby, ktorá vo výkone ochranného liečenia nepokračuje, je príslušnosť na rozhodovanie určená všeobecným ustanovením § 406 ods. 2 Tr. poriadku. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 18. októbra 2016, sp. zn. 4Ndt/21/2016. Návrh bol s príslušným spisovým materiálom doručený Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 3. augusta 2017. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 2Nt 18/2017 zo dňa 14. augusta 2017 podľa ust. § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. per analogiam s použitím § 448 ods. 1 Tr. por. vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť v konaní o návrhu riaditeľa ÚVTOS Leopoldov na prepustenie odsúdeného z ústavného ochranného protialkoholického liečenia. V odôvodnení poukázal na ustanovenie § 448 ods. 1 Tr. por., ktoré označil vo vzťahu k ust. § 406 ods. 2 Tr. por. za ustanovenie špeciálne, teda ktoré má prednosť pred všeobecným ustanovením. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31. marca 2010, sp. zn. 3Ndt 5/2010. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Trnava a Okresnému

súdu Liptovský Mikuláš, v zmysle ust. § 22 ods. 1 Tr. por., preskúmal predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade je miestne príslušným na konanie v trestnej veci odsúdeného o návrhu na prepustenie z ochranného liečenia Okresný súd Trnava. Podľa ust. § 22 ods. 1 Tr. por. spory o príslušnosť medzi súdmi rozhoduje súd im najbližšie spoločne nadriadený. Podľa ust. § 406 ods. 2 Tr. por., rozhodnutia súvisiace s výkonom trestov a ochranných opatrení robí, ak nie je ďalej ustanovené inak, súd, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni. Podľa ust. § 448 ods. 1 Tr. por., o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva; ak rozhoduje na návrh, rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu súdu. Zo spisového materiálu vyplýva, že odsúdený vykonával ochranné liečenie v Zdravotníckom zariadení ÚVTOS a ÚVV Leopoldov v období od 18. októbra 2016 do 21. februára 2017. Riaditeľ ÚVTOS Leopoldov podal návrh na prepustenie odsúdeného z ústavného ochranného protialkoholického liečenia dňa 23. januára 2017 na Okresný súd Trnava ako súd, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonávalo. V deň doručenia návrhu Okresnému súdu Trnava teda odsúdený vykonával ochranné liečenie v Zdravotníckom zariadení ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. V období od doručenia návrhu Okresnému súdu Trnava (23. januára 2017) až do skončenia výkonu ochranného liečenia (21. februára 2017) uplynulo 29 dní. Podľa ust. § 448 ods. 1 Tr. por. ak súd rozhoduje na návrh, rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu súdu. V nasledujúci deň po skončení výkonu ochranného liečenia teda uplynula zákonom stanovená lehota na rozhodnutie súdu. Vzhľadom k uvedenému nemožno posudzovať daný prípad s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 18. októbra 2016, sp. zn. 4Ndt 21/2016, na ktoré Okresný súd Trnava v odôvodnení odkazuje, nakoľko v danom prípade odsúdený dlhodobo (od roku 2000) nevykonával uložené ochranné liečenie (predpoklad aplikácie ust. § 448 ods. 1 v zmysle odôvodnenia tohto rozhodnutia Najvyššieho súdu nebol naplnený). Nie je preto možné prisvedčiť argumentácii Okresného súdu Trnava v uznesení zo dňa 11. júla 2017 sp. zn. 34 Nt 65/2017, ktorý zdôvodnil postúpenie veci na Okresný súd Liptovský Mikuláš tým, že ochranné liečenie sa už nevykonáva. Okresný súd Trnava mal totiž v zmysle ust. § 448 ods. 1 Tr. por. rozhodnúť o návrhu na prepustenie z ochranného liečenia v rámci zákonom stanovenej 30-dňovej lehoty, jeho procesná pasivita nemôže spôsobiť miestnu nepríslušnosť tohto súdu s následkom postúpenia veci a založenia miestnej príslušnosti iného súdu v zmysle všeobecného ust. § 406 ods. 2 Tr. por. V ustanovení § 448 je upravený procesný postup týkajúci sa prepustenia z ochranného liečenia a skončenia ochranného liečenia. Ustanovenie § 448 ods. 1 Trestného poriadku je osobitným (špeciálnym) ustanovením vo vzťahu k ust. § 406 ods. 2 Trestného poriadku, ktoré je ustanovením všeobecným. Úprava lex generalis (ust. § 406 ods. 2 Tr. por.) sa nemôže uplatniť, ak jestvuje úprava lex specialis (ust. § 448 ods. 1 Tr. por.), teda osobitné (špeciálne) ustanovenie má prednosť pred všeobecným ustanovením. Vzťah všeobecného a špeciálneho ustanovenia vyplýva aj zo samotného ust. § 406 ods. 2 Tr. por., je vyjadrený slovami „ak nie je ďalej ustanovené inak“. Na základe uvedeného je preto v tomto prípade nevyhnutné aplikovať ust. § 448 ods. 1 Tr. por. Najvyšší súd v tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31. marca 2010 sp. zn. 3 Ndt 5/2010. Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

