

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18P/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203735
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821203735.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti o maloletú X. W., narodenú XX.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka F. O., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., W. XXX/XX, občan SR a otec P. W., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom W., I. XXX/X, občan SR na návrh navrhovateľa: H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., W. XXX/XX, občan SR, o osvojenie maloletého dieťaťa manželom matky takto

rozhodol:

I. Súd v y s l o v u j e, že maloletá X. W., narodená XX.XX.XXXX v N. nad M., rodné číslo XXXXXX/XXXX, dieťa matky F. O. (predtým W.), rod. D., narodenej XX.XX.XXXX a otca P. W., narodeného XX.XX.XXXX sa s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku stáva osvojencom H. O., narodeného XX.XX.XXXX.

II. Osvojenec b u d e mať priezvisko: „O.“.

III. Osvojiteľ H. O., narodený XX.XX.XXXX v W., rodné číslo XXXXXX/XXXX, občan Slovenskej republiky, syn otca U. O., nar. XX.XX.XXXX a matky Y. O., rod. M., nar. XX.XX.XXXX s a z a p í š e v rodnom liste osvojenca v Knihe narodení matričného úradu N. nad M., zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX namiesto biologického otca maloletej X..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal osvojenia maloletej X., čo odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX s matkou dieťaťa uzavrel manželstvo, spolu majú ďalšie dieťa maloletú H. O. a on má s maloletou X. vytvorený veľmi blízky vzťah, vníma ju ako vlastnú dcéru. V návrhu uviedol, že biologický otec maloletej X. sa o ňu nezaujíma, nevidela ho od decembra 2014. Navrhovateľ maloletú X. vychováva od jej troch rokov. Oslovuje ho „tatino“ a je pre ňu jediný otec, ktorého pozná, aj keď vie o existencii svojho biologického otca. Žijú ako rodina, preto chce byť zapísaný v rodnom liste maloletej X. namiesto jej biologického otca. Je si vedomý následkov osvojenia.

2. Matka dieťaťa s návrhom súhlasila. Potvrdila, že s navrhovateľom žijú v harmonickej rodine 5 rokov.. Veľkou túžbou maloletej X. je mať priezvisko O.. Potvrdila tiež, že biologického otca maloletá X. nevidela od decembra 2014, biologický otec sa o ňu nezaujíma. Aj ona uviedla, že spolu s navrhovateľom zvažili všetky okolnosti a dôsledky vyplývajúce z osvojenia maloletej.

3. Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. Pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately do úradného záznamu, spísaného dňa 24.11.2021 PaedDr. D. P. uviedol, že s podaným návrhom na osvojenie maloletej X. manželom matky plne súhlasí, o dcéru nemá a nikdy nemal záujem. Dlhy na výživnom nemá. Dodal, že súdneho pojednávania sa nezúčastní. K pomerom uviedol, že pracuje pre

poľnohospodársku spoločnosť RDP v Opatovciach nad Nitricou ako vodič, býva v trojizbovom byte v Bystričanoch spolu s jeho matkou a maloletou dcérou D. I..

4. Kolízny opatrovník v konaní uviedol, že maloletá X. vyrastá v harmonickej rodine a je v jej záujme, aby bola osvojená manželom matky.

5. Súd pojednával v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa a vykonal dokazovanie vypočutím matky dieťaťa, navrhovateľa a kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu listín: návrh, písomné vyjadrenie matky k návrhu, pracovná zmluva s navrhovateľom, dodatok k pracovnej zmluve, výpisy z účtov, správa MUDr. F. k zdravotnému stavu navrhovateľa, potvrdenie o poslednom spoločnom pobyte manželov, výpis z registra trestov navrhovateľa, potvrdenie o návšteve základnej školy, sobášny list, rodný list mal. X., rodný list mal. H., rozsudok 13P/32/2014 o rozvoде biologických rodičov MD, exekučný príkaz k zameškanému výživnému na biologického otca MD, trestné konanie prečin zanedbania povinnej výživy, trestný rozkaz z 27.08.2015 a z 02.10.2019, uznesenie z 04.11.2021, lustrácia Sociálnej poisťovne, správa úradu práce, potvrdenie o zárobku navrhovateľa, hodnotenie navrhovateľa zamestnávateľom z 05.11.2021, výplatné pásky o príjme navrhovateľa 2020, 2021, príjem biologického otca, posúdenie jeho pracovnej morálky, správa úradu práce z 12.11.2021, lustrácia otca v registri obyvateľstva SR, úradný záznam úradu práce, lustrácia navrhovateľa v registri obyvateľstva SR, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4P/23/2019 a 13P/32/2014, 13P/20/2015 ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Maloletá X. W. sa narodila dňa XX.XX.XXXX ako dieťa rodičov F. W., rod. D. a P. W.. Manželstvo rodičov dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 29.10.2014 sp. zn. 13P/32/2014, maloletá X. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť v sume 120,- eur mesačne, styk bol upravený tak, že otec sa mohol s maloletou X. stretávať každú párnú sobotu od 9.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky.

7. Matka maloletého dieťaťa dňa 11.09.2021 uzatvorila manželstvo s navrhovateľom. Z výpovedí matky, ako aj navrhovateľa vyplynulo, že spoločne žijú 5 rokov, narodila sa im dňa 14.01.2020 maloletá H.. Matka i navrhovateľ v konaní zhodne uviedli, že ich vzťah je harmonický a usporiadaný. Maloletá X. za svojho otca považuje navrhovateľa, je na neho citovo naviazaná a oslovuje ho „tatino“. Svojho biologického otca dieťa nepozná, tento sa s ňou od decembra 2014 nekontaktuje. Z pohovoru kolízneho opatrovníka s maloletou X. vyplynulo, že svojho biologického otca pozná iba z fotky, nemá s ním žiadny vzťah, otec sa ňu nezaujíma. Za svojho otca považuje matkinho manžela, ktorý sa o ňu vzorne stará už od malička, veľmi ho ľúbi a chce sa volať „O.“ ako je mamina a sestra H.. Želá si, aby navrhovateľ mohol chodiť na rodičovské združenia do školy aj aby s ňou mohol chodiť k lekárovi, keď je chorá.

8. Otec dieťaťa sa vyjadril, že s podaným návrhom na osvojenie maloletej X. manželom matky plne súhlasí, o dcéru nemá a nikdy nemal záujem.

9. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že navrhovateľ nemá záznam v registri trestov. Ošetrojúca lekárka MUDr. N. F. oznámila, že navrhovateľ sa nelieči na žiadne závažnejšie ochorenie. Navrhovateľ je plne spôsobilý na právne úkony. Navrhovateľ spolu s matkou dieťaťa, ich spoločnou dcérou a maloletou X. žijú v rodinnom dome v H.. Navrhovateľ je zamestnaný, podľa potvrdenia zamestnávateľa BOISE s.r.o. zo dňa 05.11.2021 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 1.333,76 eur za posledných 12 kalendárnych mesiacov

10. Podľa potvrdenia Základnej školy L. T. s materskou školou I. - W. je maloletá X. v školskom roku 2021/2022 žiačkou 3. ročníka.

11. Podľa § 97 ods. 1, 2 Zákona o rodine osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

12. Podľa § 100 ods. 3 Zákona o rodine, ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel

stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

13. Podľa § 105 Zákona o rodine osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

14. Podľa § 106 ods. 1, 2 Zákona o rodine osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

15. Podľa § 108 Zákona o rodine osvojiteľ sa zapisuje v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

16. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa je možné vyhovieť. Bolo preukázané, že navrhovateľ je manželom matky maloletej X., s dieťaťom už cca 5 rokov žije v jednej domácnosti, maloletá má k nemu vytvorený pozitívny citový vzťah, je na neho naviazaná a považuje ho za svojho otca. Biologického otca maloletá nepozná. Navrhovateľ a matka dieťaťa vytvárajú pre maloletú harmonické prostredie, ich vzťahy sú usporiadané. Rovnako bolo preukázané, že navrhovateľ spĺňa i ostatné predpoklady pre osvojenie maloletého (zdravotný stav, bezúhonnosť, spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, ...). V konaní k osvojeniu maloletej X. rodičia dieťaťa udelili súhlas a aj podľa názoru kolízneho opatrovníka je osvojenie dieťaťa manželom matky v záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom k takto zisteným skutočnostiam súd návrhu navrhovateľa vyhovel a určil, že maloletá X. sa stáva počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku osvojencom navrhovateľa. Zároveň súd v súlade s ust. § 105 Zákona o rodine vyslovil, že maloletá bude mať priezvisko po osvojiteľovi. V zmysle § 108 Zákona o rodine bude navrhovateľ po právoplatnosti tohto rozsudku zapísaný v matrike namiesto biologického otca dieťaťa.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v štyroch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a § 62 ods. 1 CMP.