

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7C/11/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621201820  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621201820.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanému A. D., R.. XX.XX.XXXX, T. D. W. XXX, XXX XX W., štátny občan SR, o zaplatenie 114,59 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 114,59 Eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy vo výške 114,59 Eur spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky 1,70 Eur. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.07.2016 došlo v dôsledku užitia alkoholu k poškodeniu zdravia žalovaného, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Žalobca následne, keďže je žalovaný jeho poistencom, uhradil príslušným zdravotníckym zariadeniam náklady tejto poskytnutej zdravotnej starostlivosti v sume 114,59 Eur. Právny nárok žalobcu na zaplatenie predmetnej sumy žalovaným vznikol na základe ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení účinnom do 31.12.2016, podľa ktorého má žalobca právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky. V zmysle tohto zákonného ustanovenia žalobca listom zo dňa 03.11.2016 vyzval žalovaného na náhradu vynaložených liečebných nákladov v sume 114,59 Eur a vzniknutých trov konania v sume 1,70 Eur, a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 10.11.2016, žalovaný však neplnil vôbec. Žalobca chcel právny vzťah so žalovaným riešiť mimosúdne, preto ho predžalobnou výzvou zo dňa 10.01.2017 vyzval na splnenie povinnosti, no žalovaný ani na túto nereagoval. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu nasledovné dôkazy v zmysle § 150 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len ako „CSP“): Poverenie zo dňa 25.05.2020, Oznamenie zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užitia návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia zo dňa 15.07.2016, Vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou, Výzvu na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 03.11.2016, Doručenkou o prijatí písomnosti, Predžalobnú výzvu zo dňa 10.01.2017.

2. Súd vydal dňa 26.04.2021 Platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, na základe čoho súd zrušil Platobný rozkaz uznesením sp.zn. 7C/11/2021-55 zo dňa 24.08.2021 v plnom rozsahu.

Uznesením zo dňa 24.08.2021 č.k. 7C/11/2021-58 tunajší súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Tunajší súd oznámil dňa 24.08.2021 žalovanému v zmysle § 116 ods. 2 CSP, že na súd bola podaná žaloba o zaplatenie 114,59 Eur s príslušenstvom dňa 19.04.2021.

3. Dňa 17.01.2022 súd vydal oznámenie o tom, že dňa 26.01.2022 o 10:15 hodine súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 17.01.2022.

4. Na vyhlásení rozsudku dňa 26.01.2022 sa nezúčastnil žalobca ani žalovaný, na to súd vyhlásil rozsudok.

5. V zmysle § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa ustanovenia § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj len ako „Občiansky zákonník“): Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka: Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. Podľa ustanovenia § 492 Občianskeho zákonníka: Ustanovenia o záväzkoch, ktoré vznikajú zo zmlúv, sa použijú primerane aj na záväzky vznikajúce na základe iných skutočností upravených v zákone, ak niet osobitnej úpravy.

10. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka: Každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

11. Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (ďalej aj len ako „zákon o rozsahu zdravotnej starostlivosti“) v znení účinnom v čase poskytovania zdravotnej starostlivosti, t.j. dňa 15.07.2016: Zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu 31) alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

12. Súd považuje za preukázané, že dňa 15.07.2016 došlo v dôsledku užitia alkoholu k poškodeniu zdravia žalovaného, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Žalobca uhradil zdravotníckym zariadeniam náklady vo výške 114,59 Eur za poskytnutie zdravotnej starostlivosti, nakoľko žalovaný je jeho poistencom. Žalovanému tak vznikla povinnosť uhradiť podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona o rozsahu zdravotnej starostlivosti sumu vo výške 114,59 Eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť uhradenú žalobcom. Z listiny označenej ako „Oznámenie zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užitia návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia“ zo dňa 15.07.2016 vyplýva, že žalovanému bola dňa 15.07.2016 poskytnutá zdravotná starostlivosť, forma poskytnutia zdravotnej starostlivosti: ambulantná, dôvod poskytnutia zdravotnej starostlivosti: porušenie liečebného režimu a užitie návykovej látky. Z vyčíslenia nákladov predložených žalobcom vyplýva výška nákladov 114,59 Eur, a to za úkony: ambulantná pohotovostná služba vo výške 20,54 Eur a SVLZ - Spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky vo výške 94,05 Eur, ktoré boli vykonané dňa 15.07.2016. Výzvou zo dňa 03.11.2016 žalobca vyzval

žalovaného na úhradu nákladov vo výške 116,29 Eur, ktoré je povinný uhradiť do 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. K uvedenej výzve je priložená aj doručenka s dátumom prevzatia písomnosti, a to dňa 10.11.2016. Žalobca listom zo dňa 10.01.2017 vyzval žalovaného na úhradu sumy 116,29 Eur (náklady a poštovné) najneskôr do 3 dní od doručenia tejto výzvy. Avšak žalovaný ku dňu podania žaloby dlžnú sumu neuhradil.

13. So zreteľom na to, že žalovaný nezaplatil sumu vo výške 114,59 Eur za poskytnuté služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, súd žalobu žalobcu považoval za dôvodne podanú v zmysle § 488, § 489, § 492, § 42 ods. 4 písm. a) zákona o rozsahu zdravotnej starostlivosti a žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Podľa § 232 ods. 3 CSP: Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v zákonnej lehote na plnenie tri dni podľa § 232 ods. 3 CSP. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.