

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421010344
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4421010344.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému E. L., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného E. L. proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 03.11.2021 sp. zn. 2T/36/2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 26.01.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného E. L. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Nové Zámky (ďalej len súd I. stupňa) uznal obžalovaného E. L. (ďalej len „obžalovaný“) vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX h v obci A., pred rodinným domom č. XXX, odcudzil 3 vrecia stavebného materiálu značky Estrich, každé o hmotnosti 25 kg v celkovej hodnote 7,74 Eur a 5 vriec stavebného materiálu značky Univer Bau TOP FLEX každé o hmotnosti 25 kg v celkovej hodnote 29,45 Eur tak, že ich spred domu poškodenej A. G., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom A. č. XXX naložil do vozidla značky G. s evidenčným číslom E. XXX T., čím poškodenej A. G., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom A. č. XXX spôsobil odcudzením celkovú škodu vo výške 37,19 Eur a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia Policajného zboru Šurany, evidenčné číslo bloku 14142683, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.07.2019, bol postihnutý pokutou vo výške 10,00 Eur, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil druhovo drobnou krádežou.

Súd I. stupňa za to uložil obžalovanému podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l/ Trestného zákona a priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, za použitia § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s tým, že na výkon uvedeného trestu ho podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí a to 1 ks plochého skrutkovača nachádzajúceho sa v úschove OKP OR PZ Nové Zámky.

Keďže obžalovanému ukladal súhrnný trest podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, zároveň zrušil výrok o treste skoršieho trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 24.09.2020, sp. zn. 2T/56/2020 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine a prijaté súdom, bolo vykonávané dokazovanie len v časti týkajúcej sa ukladaného trestu. K osobe obžalovaného

súd I. stupňa uviedol, že je ženatý, je otcom piatich detí a pracuje na dohodu o pracovnej činnosti ako pomocný robotník. Z miesta bydliska je hodnotený negatívne z dôvodu opakovaného páchania krádeží. Súd I. stupňa poukázal na odpis z registra trestov, ako aj na výpis z evidencie priestupkov a na základe toho dospel k záveru, že v prípade obžalovaného je potrebné prihliadať na jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l/ Trestného zákona, teda že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval a na priťažujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, čo je spáchanie viac trestných činov a predchádzajúce odsúdenia obžalovaného. Súd I. stupňa tak ukladal obžalovanému súhrnný trest podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 odsek 1 Trestného zákona pri zákonom stanovenej trestnej sadzbe podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v rozpätí 0 až 2 roky. Zároveň prihliadol aj na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností, upravil zákonom stanovenú trestnú sadzbu v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona. Dospel tak k záveru, že v prípade obžalovaného bude primeraný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere desiatich mesiacov s tým, že na výkon uloženého trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd I. stupňa zároveň obžalovanému zrušil skorší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/56/2020 zo dňa 24.09.2020 a v rámci súhrnného trestu zopakoval aj uloženie trestu prepadnutia veci zo zrušeného výroku o treste. V odôvodnení napadnutého rozsudku konštatoval, že v prípade obžalovaného nezistil podmienky pre upustenie od uloženia súhrnného trestu a to nielen z dôvodu, že obžalovaný svoj postoj k trestnému činu zmenil až v konaní pred súdom, ale predovšetkým vzhľadom na obžalovaným páchanú rôznorodú aj závažnú násilnú trestnú činnosť a špeciálnu recidívu.

Uvedený rozsudok odvolaním napadol obžalovaný, ktorý v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že jeho odvolanie smeruje čo do trestu, ktorý neprijíma z dôvodu, že sa zmenil k lepšiemu, riadne pracuje, stará sa o svoju rodinu a preto žiadal prehodnotiť jeho odvolanie a upustiť od potrestania, alebo navrhol uložiť trest verejnoprospešných prác pre obec, aby dokázal aj starostovi obce, že vie niečo urobiť aj pre obec. V doplnení písomných dôvodov odvolania opätovne poukázal na svoju zmenu k lepšiemu, ako aj na skutočnosť, že nechce opustiť manželku a svoje deti, o ktoré sa stará a riadne pracuje. Uviedol, že sa lieči na psychiatrii, kde pravidelne chodí a je pod drobnohľadom a rád by viedol riadny život i naďalej.

Verejné zasadnutie odvolacieho súdu bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného za splnenia podmienok uvedených v § 293 odsek 5 Trestného poriadku.

Zástupkyňa krajského prokurátora pred odvolacím súdom uviedla, že rozsudok súdu I. stupňa považuje aj vo výroku o uloženom treste za zákonný a správny. Uložený trest vo výmere 10 mesiacov s poukazom na predchádzajúce odsúdenie, ku ktorému bol ukladaný súhrnný trest, nebolo možné považovať za neprimerane prísny, preto odvolanie obžalovaného nepovažovala za dôvodné a navrhla postupovať podľa § 319 Trestného poriadku.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, rešpektujúc zásadu „reformatio in peius“ zákaz zmeny k horšiemu (pretože odvolanie v neprospech obžalovaného nepodal prokurátor) a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Odvolací súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že súd I. stupňa v predmetnej trestnej veci vykonal dostatočné dokazovanie ohľadom ukladaného trestu, vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania trestného činu kladeného mu za vinu a následné prijatie tohto vyhlásenia súdom I. stupňa.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku správne poukázal na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného a po načrtnutí si časovej osi jednotlivých tak skutkov ako aj rozhodnutí, správne dospel k záveru, že v prípade obžalovaného je potrebné ukládanie súhrnného trestu k výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/56/2020 zo dňa 24.09.2020. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný vyhlásil, že je vinný, súd I. stupňa správne prihliadol na existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti a to uvedenej v § 36 písmeno l/ Trestného zákona teda, že sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval. Súd I. stupňa správne prihliadol aj na dve priťažujúce okolnosti tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku ako aj v jeho odôvodnení. Súd I. stupňa tak potom správne upravil zákonom stanovenú trestnú sadzbu v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona a ukladal tak obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov. Vzhľadom

na skutočnosť, že obžalovanému tak bol ukladaný súhrnný trest, nebolo takto možné považovať uložený trest za neprimerane prísny. Taktiež zaradenie na výkon trestu podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia bolo správne. Keďže súd I. stupňa ukladal obžalovanému súhrnný trest, správne mu ukladal aj trest prepadnutia veci, ktorý mu bol uložený v zrušenom výroku o treste skoršieho trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 24.09.2020 sp. zn. 2T/56/2020.

S poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti odvolací súd, vzhľadom na nemožnosť zmeny k horšiemu, zamietol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.