

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/92/2017
Identifikačné číslo spisu: 5112533778
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Ladislav Górasz
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5112533778.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova č. 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej G. bývajúcej v T. o zaplatenie 1 395,96 Eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 13 C 527/2015, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. marca 2017 sp. zn. 6 Co 52/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd v Žiline rozsudkom pre uznanie nároku z 5. januára 2017 sp. zn. 13 C 527/2015-40 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni sumu 1 505,- Eur spolu s úrokom vo výške 19,90 % ročne zo sumy 1 443,96 Eur od 16. januára 2014 do zaplatenia a spolu s úrokom vo výške 8 % ročne zo sumy 1 550,87 Eur od 16. januára 2014 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Súd prvej inštancie zároveň priznal žalobkyni proti žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
2. Krajský súd v Žiline uznesením z 31. marca 2017 sp. zn. 6 Co 52/2017 odvolanie žalovanej proti rozsudku súdu prvej inštancie z 5. januára 2017 č. k. 13 C 527/2015-40 ako oneskorene podané odmietol a žalobkyni nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.
3. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla žalovaná podaním označeným ako „Odvolanie voči č.k. 6Co/52/2017“, ktoré podľa obsahu dovolací súd posúdil ako dovolanie.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie rozhodnutia dovolacieho súdu (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) je uvedené v nasledovných bodoch.

5. Odvolací súd v dovolaní napadnutom uznesení poučil v súlade s § 393 ods. 1 CSP strany sporu o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

6. Napriek poučeniu odvolacieho súdu žalovaná podala dovolanie, ktoré spísala sama a v dovolacom konaní nie je zastúpená advokátom v súlade s citovaným ustanovením CSP.

7. Vzhľadom k tomu, že žalovaná sama nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom napriek riadnemu poučeniu odvolacieho súdu a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c/ CSP, najvyšší súd bez toho, aby uskutočnil dovolací meritórny prieskum, dovolanie žalovanej odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia (§ 447 písm. e/ CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.