

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/122/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421010559
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421010559.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.01.2022, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný J. J., nar. XX.XX.XXXX v L. J., okres X., trvale bytom obec B. - P., okres X. nad Y., čiastočný invalidný dôchodca, nezamestnaný, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

je vinný, že

dňa XX.XX.XXXX v presnejšie nezistenom čase medzi XX,XX hod. až XX,XX hod. pred predajňou Q. I. na ul. D. XXX v X. nad Y. pristúpil k P. K., ktorý v tom čase pod vplyvom alkoholu spal ležiac na pravom boku na zemi, tomuto najskôr začal prehladávať vrecká a z ľavého predného vrecka nohavíc mu vytiahol krabičku cigariet zn. Q., následne sa ho snažil prevaliť na brucho v úmysle mu z pravého zadného vrecka nohavíc vytiahnuť peňaženku, na čo sa P. K. zobudil a začal sa brániť oboma rukami, avšak J. J. s ním začal zápasiť takým spôsobom, že ho držal a tlačil na zem, snažil sa mu znemožniť hýbať sa, privaloval ho váhou svojho tela, rukami ho prevracal na brucho, čím prekonával jeho aktívny odpor, pričom sa mu snažil zo zadného vrecka nohavíc vytiahnuť peňaženku, napokon P. K. premohol a vytrhol mu zo zadného vrecka nohavíc peňaženku takou silou, že mu nohavice roztrhol a po ďalšom zápase o peňaženku sa mu podarilo sa jej natrvalo zmocniť a utiecť z miesta činu, pričom svojím konaním spôsobil P. K. škodu ulúpením finančnej hotovosti vo výške XX Eur, ktorá sa nachádzala v peňaženke a škodu poškodením nohavíc vo výške XX Eur,

teda

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

tým spáchal

zločin lúpež podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z..

Za to sa odsudzuje

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 15.07.2021 sp. zn. 4T 58/2021, ktorým bol odsúdený pre pokračovací prečin krádež v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona a iné k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahom nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad..

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 74 ods. 1 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému ambulantné ochranné protialkoholické liečenie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému P. K., nar. XX.XX.XXXX v X. nad Y., trvale bytom X. nad Hronom, C.. Q. XXX/X škodu vo výške XX Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 10.12.2021 obžalobu na obvineného J. J. pre zločin lúpež podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného J. J., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov, prečítaním podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku znaleckého posudku.

Obžalovaný J. J. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, ods. 4, ods. 5, ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku uviedol „Som vinný“. Súd ďalej postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku. Obžalovaný na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedol písm. c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu obžalovaný uviedol áno, písm. d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby obžalovaný uviedol áno, písm. f) či rozumie právnej kvalifikácií skutku ako trestného činu obžalovaný uviedol áno, písm. g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu obžalovaný uviedol áno, písm. h) či sa dobrovoľne priznal, uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin obžalovaný uviedol áno. Prokurátor a obhajca navrhli v zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijať. Súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal. Podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd konanie obžalovaného, ktorým proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci právne kvalifikoval ako zločin lúpež podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona.

Zo znaleckého posudku č. 86/2021 znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria vyplýva, že u obžalovaného nezistil vyšetrením prejavy žiadnej duševnej choroby alebo poruchy, ktoré by chorobne vplývali na jeho rozpoznávacie alebo ovládacie schopnosti. Prejavy neboli prítomné ani v minulosti a teda ani v čase spáchania trestnej činnosti. Obžalovaný trpí na ľahké organické poškodenie mozgu v súvislosti s nadmernou konzumáciou alkoholu, toto však nedosahuje takú úroveň, ktorá by forenzne vplývala na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti mohli byť vplyvom vyššie uvedeného organického poškodenia mozgu znížené avšak len ľahko a forenzne nevýznamnej miere. Jeho konanie nebolo chorobne motivované, nevykazovalo prejavy straty kontaktu s realitou. U obžalovaného bol preukázaný dlhodobý sklon k zneužívaniu alkoholu s rozvojom syndrómu závislosti na ňom. Trpí na alkoholizmus ako chorobný stav, v jeho terminálnom štádiu. Na konaní obžalovaného sa prejavuje neschopnosťou dlhodobej vôľovej abstinencie. Konzumácia alkoholu pretrváva aj napriek

jeho evidentným negatívnym dôsledkom v sociálnej, pracovnej a zdravotnej sfére. Jeho konzumácia je v podstate na dennej báze a je limitovaná iba jeho dostupnosťou alebo dostupnosťou finančných prostriedkov na jeho zakúpenie. V čase spáchania skutku sa obžalovaný nenachádzal v stave opilosti. U obžalovaného boli lekárske vyšetrením preukázané somatické zmeny závažnejšieho charakteru - toxometabolická encefalopathia a hepatopathia v štádiu cirhózy, toxometabolická polyneuropatia dolných končatín, alkoholové poškodenie myokardu. Psychické zmeny závažnejšieho charakteru prítomné nie sú, ide len o ľahké zníženie jeho kognitívnych a pamäťových funkcií. Obžalovaný bol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohol toto konanie ovládať. Obžalovaný je plne schopný chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci a vystupovať pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom aj sa náležite obhajovať. Z psychiatrického hľadiska pri chýbaní forenzne významnej duševnej poruchy alebo choroby nepovažuje znalec pobyt obžalovaného na slobode za nebezpečný pre spoločnosť. Z adiktologického hľadiska pri zistenom terminálnom štádiu syndrómu závislosti od alkoholu s neschopnosťou vôľovej abstinencie môže byť rizikový pre riziko recidívy analogickej trestnej činnosti. Preto znalec navrhol uloženie ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou. Pokiaľ však bude obžalovanému uložený trest odňatia slobody nepodmienečne, bude postačujúca ambulantná forma protialkoholického liečenia.

Obžalovaný J. J. je vyučený v odbore stavebná výroba. Obec B. - P. v správe o povesti uviedla, že obžalovaný sa v obci nezdržiava, jeho správanie nebolo riešené v komisii pre chod služby a ochranu verejného poriadku. Doposiaľ bol 5 krát priestupkovo postihovaný, naposledy pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, pričom v rozkaznom konaní mu bola uložená pokuta vo výške 20 Eur. Doposiaľ bol 4 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 15.07.2021 sp. zn. 4T 58/2021 pre pokračovací prečin krádež v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona a iné, s poukazom na § 41 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pre jeho výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku bolo rozhodnuté o uplatnenom nároku na náhradu škody. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 31.07.2021.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 6 Tr. zákona, pričom ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona ustálil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zákona zistil, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, preto podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný.

Pri zločine lúpež podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na 3 roky až 8 rokov.

Súd uložil obžalovanému podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 3 rokov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste uloženom obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 15.07.2021 sp. zn. 4T 58/2021, ktorým bol odsúdený pre pokračovací prečin krádež v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona a iné k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahom nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože tento nebol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Takýto druh a výmera trestu podľa názoru postačuje z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie, aby obžalovaný v budúcnosti viedol riadny život a nedopúšťal sa ďalšieho protiprávneho konania.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 74 ods. 1 Tr. zákona súd uložil obžalovanému vzhľadom na závery znaleckého psychiatrického posudku aj ambulantné ochranné protialkoholické liečenie.

Poškodený P. K. riadne a včas si uplatnil nárok na náhradu škody, škodu bližšie špecifikoval nakoniec na sumu XX Eur. Súd nemal o určení tejto škody žiadne pochybnosti, preto podľa § 287 ods. 1 Tr .poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade tejto škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.