

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Ndc/12/2017  
Identifikačné číslo spisu: 3117204397  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Lubor Šebo  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3117204397.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne T., bytom O., proti žalovanej PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 23 Cr 35/2017 s postúpením mu veci Okresným súdom Trenčín sp. zn. 21 Csr 1/2017, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 23 Cr 35/2017 s postúpením veci Okresným súdom Trenčín sp. zn. 21 Csr 1/2017 j e d ô v o d n ý .

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V predložil spor vedený pod sp. zn. 23 Cr 35/2017 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší súd“) v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 CSP z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Okresným súdom Trenčín.
2. Okresný súd Trenčín, na ktorý bola podaná žaloba dňa 1. marca 2017, postúpil vec na Okresný súd Bratislava V ako súdu vecne a miestne príslušnému podľa § 20 písm. e/, § 28 ods. 1 písm. a/ CSP.
3. Podľa § 19 písm. d/ CSP popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor alebo o konanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania.
4. Podľa § 20 písm. e/ CSP namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode sa nachádza miesto rozhodcovského konania, ak ide o konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania; ak sa miesto rozhodcovského konania nenachádza na území Slovenskej republiky, na konanie je príslušný súd, v ktorého obvode má žalovaný adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu; ak žalovaný nemá v Slovenskej republike adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu, na konanie je príslušný súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu.

5. V zmysle § 28 ods. 1 písm. a/ CSP na konanie je v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania príslušný a) Okresný súd Bratislava V pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre.

6. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

8. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už žaloba bola doručená.

9. V zmysle § 43 ods. 2 CSP ak súd ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. V danom prípade, keďže Okresný súd Trenčín postúpil vec Okresnému súdu Bratislava V a tento predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s tým, že na konanie je miestne príslušný Okresný súd Trenčín, o spore o príslušnosť rozhoduje súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Trenčín a Okresnému súdu Bratislava V, ktorým je Najvyšší súd Slovenskej republiky.

11. Okresný súd Bratislava V nesúhlasil s postúpením mu veci Okresným súdom Trenčín v podaní doručenom najvyššiemu súdu dňa 13. septembra 2017, pretože žalobkyňa trvá na tom, že je spotrebiteľka a úverovú zmluvu so žalovanou uzavrela ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pričom poskytnutý úver obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky (odplata za poskytnutý úver je úžerná, v rozpore s dobrými mravmi, ktoré sú vo výške 96 % ročne). Poukázal na § 28 ods. 1 písm. a/ CSP, podľa ktorého je kauzálny príslušný na konania v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania.

12. V súlade s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie najvyšší súd uvádza, že vnútroštátny súd je povinný preskúmať ex offio nekalý charakter zmluvnej podmienky, len čo má k dispozícii právne a skutkové okolnosti potrebné na tento účel; vnútroštátny súd má túto povinnosť tiež vtedy, ak preveruje svoju miestnu príslušnosť (Pannon GSM Zrt. proti Erzsébet Sustikné Györfi, rozsudok z roku 2009). Pokiaľ teda skutkové okolnosti v danej veci dostatočne odôvodňovali záver o tom, že konanie dodávateľa smerovalo k tomu, že na zmluvách o úvere vyznačil účel, ktorý nie je pravdivý, uvedené bolo postačujúce pre záver o existencii spotrebiteľskej zmluvy pre účely uplatnenia osobitnej miestnej príslušnosti danej na výber podľa § 19 písm. d/ CSP. V okolnostiach daného prípadu nejde o prípad prejednanie meritórneho rozhodnutia vo veci samej, ale o skutočnosti odôvodňujúce určenie miestnej príslušnosti ako podmienky konania všeobecného súdu. Vzhľadom na už uvedené, je neakceptovateľné, aby § 19 písm. d/ CSP bol vykladaný spôsobom v zásade znemožňujúcim dosiahnutie účelu, ktorému úprava ochrany spotrebiteľa ako celok slúži (m. m. IV. ÚS 57/2012).

13. Na základe uvedeného je nesprávny záver Okresného súdu Trenčín, že na konanie a rozhodovanie vo veci je podľa § 28 ods. 1 písm. a/ CSP príslušný Okresný súd Bratislava V.

14. Najvyšší súd po preskúmaní veci, vzhľadom na vyššie konštatované, dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava V s postúpením mu veci z Okresného súdu Trenčín je dôvodný, preto je na konanie a rozhodovanie veci príslušný Okresný súd Trenčín.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.