

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/142/2017
Identifikačné číslo spisu: 6315206324
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Eva Sakálová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6315206324.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému J. bývajúcemu v A., zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 29, IČO: 47 234 466, o zaplatenie 6 286,17 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 2 C 312/2015, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. marca 2017 sp. zn. 16 Co 75/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie odmieta.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Brezno (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 18. decembra 2015 č. k. 2 C 312/2015-73 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 5 394,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne z uvedenej sumy od 16. júna 2015 do zaplatenia. Zároveň mu uložil povinnosť nahradiť žalobkyňi trovy konania. V odôvodnení uviedol, že doručil žalovanému žalobu s prílohami a s uznesením č. k. 2 C 312/2015-66, ktorým mu súd uložil v lehote 15 dní od doručenia písomne sa k veci vyjadriť a súčasne ho poučil o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti. Žalovaný predmetné uznesenie prevzal do vlastných rúk, pričom v určenej lehote sa k podanému návrhu nevyjadril. Nakoľko ostal žalovaný i naďalej v konaní nečinný, súd prvej inštancie rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a uložil žalovanému v rozsudku uvedenú povinnosť z dôvodu, že mal za preukázanú dôvodnosť návrhu v plnom rozsahu na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného rozsudkom z 30. marca 2017 sp. zn. 16 Co 75/2016 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny. Žalobkyňi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. V odôvodnení odvolací súd poukázal na

to, že boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Dodal, že z rozhodnutia súdu prvej inštancie a z obsahu celého spisu vyplynulo, že prvoinštančný súd skúmal aj existenciu neprijateľných podmienok spotrebiteľskej zmluvy a vec posudzoval na základe listinných dôkazov predložených v konaní.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, ktoré odôvodnil ustanovením § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“). Z obsahu dovolania vyplynulo, že dovolateľ namieta predovšetkým nesprávne posúdenie neprijateľných zmluvných podmienok a náležitostí spotrebiteľskej zmluvy o aktivácii Karty T-Mobile, ktorej účastníkom bol žalovaný. Tiež poukázal na to, že vo veci konajúci súd nedostatočne vyhodnotil dôkazy pripojené k žalobe. Vzhľadom na uvedené žalovaný navrhol, aby dovolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie a vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalovaného bolo podané oneskorene.

5. Podľa § 427 ods. 1 C.s.p. dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 427 ods. 2 C.s.p. dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

7. Podľa § 121 ods. 2 C.s.p. do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

8. Podľa § 121 ods. 3 C.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

9. Podľa § 121 ods. 4 C.s.p. ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

10. Podľa § 121 ods. 5 C.s.p. lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

11. V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. marca 2017 č. k. 16 Co 75/2016-96, bolo doručené žalovanému ako oprávnenému subjektu na podanie dovolania dňa 2. mája 2017. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie a nepripadá do úvahy použitie ustanovenia § 427 ods. 1 (veta druhá) C.s.p., pripadol koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia napadnutého rozhodnutia dovolateľovi na 2. júla 2017. Nakoľko koniec lehoty pripadol na deň pracovného pokoja (nedeľa), podľa § 121 ods. 4 C.s.p. bolo potrebné považovať za posledný deň lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň, a teda lehota na podanie dovolania uplynula polnocou dňa 3. júla 2017. Dovolanie žalovaného však bolo prostredníctvom elektronickej schránky doručené súdu prvej inštancie až 4. júla 2017, teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

12. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. a/ C.s.p. odmietol ako oneskorene podané. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalobkyne rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.