

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Cdo/159/2017
Identifikačné číslo spisu: 3814212142
Dátum vydania rozhodnutia: 25.10.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3814212142.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Ing. J. H. bývajúceho v I., proti žalovanému DAM a.s. v konkurze, so sídlom v Prievidzi, Nadjazdová ulica 4, IČO 31 562 060, so správcom konkurznej podstaty JUDr. Jozefom Hurtišom, so sídlom v Prievidzi, Hviezdoslavova 3, zastúpeným advokátom Mgr. Martinom Hurtišom, so sídlom v Prievidzi, M. Slovenskej 17, o určenie, že žalovaný je povinný žalobcu naďalej zamestnávať, resp. o určenie, že pracovný vzťah žalobcu u žalovaného trvá, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 15Cpr/1/2015, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 9. novembra 2016 sp.zn. 5CoPr/5/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prievidza rozsudkom zo 14. januára 2016 č.k. 15Cpr/1/2015-210 žalobu o uloženie povinnosti žalovanému zamestnávať žalobcu na základe Pracovnej zmluvy z 3. júna 1996 a Dohody o zmene pracovnej ponuky z 1. januára 2009 zamietol (výrok I.), určil, že pracovný pomer žalobcu ako zamestnanca so spoločnosťou DAM a.s. v konkurze, so sídlom v Prievidzi, Nadjazdová ulica 4, IČO 31 562 060, so správcom konkurznej podstaty JUDr. Jozefom Hurtišom, so sídlom v Prievidzi, Hviezdoslavova 3, ako zamestnávateľom trvá (výrok II.), o trovách bude rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti rozsudku vo veci samej (výrok III.).

2. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 9. novembra 2016 sp.zn. 5CoPr/5/2016 na odvolanie žalovaného rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti (výrok II.) ako vecne správny potvrdil a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie a žiadal, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu a súdu prvej inštancie zrušil. Prípustnosť dovolania vyvodzoval z § 420 písm. d/ CSP, nakoľko v tej istej veci sa už právoplatne rozhodlo. Žalobca si prihlásil pracovnoprávne nároky v konkurznom konaní, ale nakoľko boli prihlásené nekvalifikovane, nebol

zaradený do zoznamu pohľadávok. O uvedenom je rozhodnuté úradnými záznamami vykonanými súdom a správcom konkurznej podstaty. Prípustnosť dovolania vyvodzoval aj z § 420 písm. f/ bez uvedenia bližších dôvodov a z § 421, nakoľko súdmi nebola vyriešená právna otázka, „o čo je opretá možnosť veriteľa domáhať sa určovacou žalobou svojho práva, ktoré mu v konkurznom konaní zaniklo“.

4. Žalobca sa k dovolaniu písomne nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) rozhodnutia dovolacieho súdu je nasledovné:

6. Najvyšší súd v rozhodnutiach vydaných do 30. júna 2016 viackrát (viď napríklad sp.zn. 1Cdo/6/2014, 3Cdo/209/2015, 5Cdo/255/2014) uviedol, že právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je bezpochyby tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšieho stupňa, sa v občianskoprávnom konaní zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých občianskoprávny súd môže konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania pred občianskoprávnym súdom, vrátane dovolacieho konania (I. ÚS 4/2011). Dovolanie nie je „ďalším odvolaním“ a dovolací súd nie je (nesmie byť vnímaný ako) tretia inštancia, v ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie odvolacieho súdu. Tejto mimoriadnej povahe dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. V zmysle § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Prípady, v ktorých je dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a 421 CSP. Otázka posúdenia, či sú, alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie, patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu.

7. Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

8. Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 a 2 CSP).

9. Podľa presvedčenia dovolateľa došlo v konaní k procesnej vade uvedenej v § 420 písm. d/ CSP. Dôvodil, že v tej istej veci sa už právoplatne rozhodlo, nakoľko žalobca si prihlásil pracovnoprávne nároky v konkurznom konaní. Tie však neboli zaradené do zoznamu pohľadávok, nakoľko boli prihlásené nekvalifikovane.

10. Toto ustanovenie dopadá na prípady, v ktorých súd rozhodol napriek tomu, že mu v tom bránila prekážka veci právoplatne rozhodnutej (§ 230 CSP) alebo prv začatého konania (§ 159 CSP). Prekážka prv začatého konania (litispendencie) vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek všeobecnom súde Slovenskej republiky je začaté konanie s rovnakými subjektmi, rovnakým predmetom konania a rovnakými skutkovými okolnosťami, z ktorých je vyvodzované žalobou uplatnené právo. Totožnosť účastníkov (procesných strán) je daná aj vtedy, ak v neskoršom konaní stoja proti sebe rovnaké

subjekty v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený petitom žaloby a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petit zdôvodnený.

11. V danom prípade bolo pri posudzovaní opodstatnenosti argumentácie dovolateľa potrebné zohľadniť, že žalobca si mal prihlásiť pracovnoprávne nároky, ktoré sú predmetom sporu, v konkurznom konaní. Žalovaný tvrdí, že v tejto veci sa už právoplatne rozhodlo, nakoľko nároky žalobcu neboli zaradené do zoznamu pohľadávok, o čom svedčia úradné záznamy spísané správcom konkurznej podstaty a súdom (č.l. 20 a 21 spisu). V tomto spore sa jedná o určovaciu žalobu, týkajúcu sa pracovnoprávneho sporu. Už zo samotných náležitostí prihlášky uvedených v § 29 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii vyplýva, že sa prihlasuje do konkurzu len vyčíslená peňažná pohľadávka, čo predmetom tohto sporu nie je. Z úradných záznamov uvádzaných žalobcom rovnako vyplýva, že išlo len o procesné rozhodnutie správcu, ktorým nezaradil prihlášky veriteľa do konečného zoznamu pohľadávok pre nesplnenie formálnych náležitostí vyžadujúcich v tlačive súhrnného prehľadu. V tomto konaní nešlo teda o tú istú vec a námietka žalovaného o existencii takejto vady konania je preto neopodstatnená.

12. Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (porovnaj § 428 CSP). V dôsledku viazanosti dovolacieho súdu dovolacím dôvodom neskúma dovolací súd správnosť napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom.

13. Najvyšší súd zastáva názor, podľa ktorého ak nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu, (procesnou) povinnosťou strany, kvalifikovane zastúpenej alebo vzdelanej podľa § 429 ods. 1 a 2 CSP, je vysvetliť v dovolaní, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a označiť v dovolaní náležitým spôsobom dovolací dôvod.

14. Dovolateľ označil aj procesnú vadu konania v zmysle § 420 písm. f/ CSP, avšak neuviedol, v čom táto vada zmätočnosti spočíva. Dovolací dôvod teda nie je vymedzený spôsobom zodpovedajúcim § 431 CSP.

15. Obdobne žalovaný pristupoval k namietanej vade, ktorú označil všeobecne § 421 CSP. Jeho argumentácia spočívala len v jeho právnom názore, že súdy nezodpovedali vo svojich rozhodnutiach otázku, o čo je opretá možnosť veriteľa domáhať sa určovacou žalobou svojho práva, ktoré mu v konkurznom konaní zaniklo. V prípade dovolacieho dôvodu spočívajúceho v nesprávnom právnom posúdení veci je dovolateľ povinný dovolací dôvod vymedziť nesprávnym právny posúdením takej právnej otázky, od ktorej záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu a zároveň pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu alebo ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Dovolací dôvod nie je v dovolaní ani len spomenutý. Sama polemika s rozhodnutím odvolacieho súdu alebo jednoduché spochybňovanie správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, či kritika jeho prístupu zvoleného pri právnom posudzovaní vecí, významovo nezodpovedajú kritériám uvedeným § 432 ods. 2 CSP.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že dovolanie nie je prípustné a nemá náležitosti v zmysle § 428 CSP, dovolací súd dovolanie žalobkyne ako procesne neprípustné podľa § 447 písm. c/ CSP odmietol.

17. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.