

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 74PP/13/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010244
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124010244.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ÚVTOS Dubnica nad Váhom“), na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 24. mája 2024 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody t a k t o

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 05.02.2024 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený odôvodnil svoju žiadosť tým, že návrh dňa 07.10.2023 mu uplynula lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu po vykonaní dvoch tretín trestu. Počas výkonu trestu mnohé pochopil, vie, že nekonal správne a nemal právo robiť to, čo robil. Trest, ktorý dostal, si zaslúžil. Počas trestu sa správal v súlade s ústavným poriadkom a súd v Leviciach ho zaradil do minimálneho stupňa stráženia. Po prepustení by išiel bývať na čas, kým si nájde zamestnanie a ubytovanie k rodičom. Je ochotný prijať všetky primerané povinnosti a obmedzenia, ktoré mu uloží súd.

K žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody súd vykonal výsluch odsúdeného dňa 24.05.2024 v ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Odsúdený po zákonom poučení o jeho právach neodmietol vypovedať. Z jeho výpovede vyplynulo, že ho mrzí čo spravil a ľutuje všetko, čo porobil a nenašiel odvahu, aby to sám stopol a vyšiel z tohto začarovaného kruhu. Je rád, že ho policajti chytili. V prípade prepustenia z výkonu trestu pôjde k svojim rodičom, nájde si zamestnanie. Má určenú vyživovaciu povinnosť a vie, že keby neplnil svoje povinnosti, išiel by do väzby. Vie, že za všetko si môže sám. Počas výkonu trestu bol štyrikrát odmenený, jedenkrát v ústave v Dubnici za prácu na pracovisku a trikrát v ústave v Želiezovciach za práce na rajóne. Potrestaný nebol. V minulosti bol podmiennečne prepustený v roku 2004, kedy dostal trest 5 rokov nepodmiennečne, z neho som bol podmiennečne prepustený, následne bol odsúdený na tri roky do dvojky, trest si vykonal. Nasledujúce podmiennečné prepustenie mu bolo premenené v roku 2013, kedy ho aj dosedel. K otázke, či má zabezpečenú prácu, uviedol, že jeho sestra robí v Kauflande, a tam sa popýta. Myslí si však, že kto si chce prácu nájsť, tak si ju nájde. Počas výkonu trestu sa s manželkou rozviedli, má vyživovaciu povinnosť a vie, že ak by nezaplátil nejakú splátku, tak by bol hneď naspäť, čo nechce. Má dve vyživovacie povinnosti vo výške 230 eur.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to žiadosť odsúdeného na č. I. 1, hodnotenie na č. I. 12, uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/99/2020 na č. I. 13, uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/99/2020 na č. I. 14-15, opravné uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/99/2020 na č. I. 15-16, uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/99/2020 na č. I. 16-17, uznesenie Okresného súdu Levice sp. zn. 3Nt/80/2022 na č. I. 17-18, odpis z registra trestov na č. I. 19-21, nariadenie výkonu trestu Okresného súdu Považská Bystrica vo

veci sp. zn. 1T/99/2020 na č. I. 22, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/99/2020 na č. I. 23-30, uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/99/2020 na č. I. 30, uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/99/2020 na č. I. 31-32, opravné uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/99/2020 na č. I. 32-33, skrátený výpis klienta na č. I. 34, aktuálne hodnotenie na č. I. 52, skrátený výpis klienta na č. I. 53, aktuálny odpis z registra trestov zo dňa 22.05.2024, spis Okresného súdu Trenčín sp. zn. PB-1T/99/2020.

Súd zistil z oboznámených dôkazov nasledovné. Odsúdený bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/99/2020 zo dňa 10.06.2021, právoplatný dňa 10.06.2021, pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 na § 138 písm. e) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, na nepodmienečný spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov za súčasného zrušenia výroku o vine v bodoch 5/ až 11/ rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 2T/40/2019 zo dňa 02.07.2019, právoplatného dňa 02.07.2019, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a ďalej podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. sa zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/15/2020 zo dňa 02.06.2020, právoplatného dňa 02.06.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ktoré vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a všetkých ďalších výrokov na tieto výroky obsahovo nadväzujúce a podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona boli zrušené aj výroky o trestoch uložené odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/144/2019 zo dňa 02.06.2019, právoplatný dňa 02.06.2019, rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/40/2019 zo dňa 02.07.2019, právoplatný dňa 02.07.2019, rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/3/2020 zo dňa 30.01.2020, právoplatný dňa 30.01.2020, a bol zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Pred týmito poslednými odsúdeniami bol odsúdený Okresným súdom Trenčín sp. zn. 1T 290/01 zo dňa 18.01.2002 pre rozsiahlu majetkovú trestnú činnosť na nepodmienečný trest odňatia slobody 5 rokov so zaradením do I. NVS, z ktorého bol podmienene prepustený 23.06.2004 Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 22PP/376/2004 so skúšobnou dobou na 3 roky; dňa 25.09.2028 bol nariadený výkon zvyšku trestu. Následne bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.01.2006, sp. zn. 5T/146/2005, právoplatný dňa 12.01.2006 pre rozsiahlu majetkovú trestnú činnosť na nepodmienečný trest odňatia slobody 3 roky do II. NVS, ktorý vykonal dňa 09.02.2008. Po vykonaní tohto trestu bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.04.2015, sp. zn. 6T/141/2013; právoplatný dňa 25.04.2015 pre majetkovú trestnú činnosť na trest odňatia slobody podmienene v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 25.4.2018; osvedčil sa podľa § 50 ods. 5 Trestného zákona. Nasledovalo odsúdenie Okresným súdom Uherské Hradište pre majetkovú trestnú činnosť rozhodnutím zo dňa 25.04.2019, sp. zn. 8T/17/2019.

Lehota na podanie návrhu o podmienene prepustenie odsúdenému uplynula podľa skráteného výpisu klienta dňa 07.10.2023.

Z hodnotení odsúdeného ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že odsúdený je rozvedený, má tri deti. Do výkonu väzby nastúpil zo slobody predvedením dňa 14.10.2019 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len „ústav Ilava“), kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Umiestnený bol na výkon väzby so štandardným režimom. Voľný čas trávil čítaním, sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rádia. Kontakt udržiaval s manželkou formou kontaktných návštev. V ústave Ilava dňa 30.01.2020 nastúpil na výkon trestu. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Pracovne bol zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru. Zapájal sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného so zameraním na udržiavanie čistoty a poriadku ubytovacích priestorov. Písomný kontakt udržiaval so sestrou. Nárok na kontaktnú návštevu si neuplatnil. Dňa 04.08.2020 bol odsúdený na vlastnú žiadosť premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce (ďalej len „ústav Želiezovce“) za účelom výkonu trestu v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Menovaného správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Voči osobám, s ktorými prichádzal do styku, zachovával zásady slušného správania a vystupovania. V kolektíve odsúdených bol znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. V osobných veciach si udržiaval poriadok podľa predpísaných vzorov. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Vo voľnom čase čítal časopisy a literatúru, ktorú si zapožičiaval z ústavnej knižnice. Zúčastňoval sa aj spoločne

organizovaných aktivít v rámci ponukového listu. Pracovne zaradený bol na pracovisku s dohľadom v ústave ručné šitie obuvi. Svoje pracovné povinnosti si plnil na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal vo forme čistiacich a upratovacích prác ubytovacích priestorov, za čo bol trikrát disciplinárne odmenený. Kontakt udržiaval so sestrou, a to formou korešpondencie a telefonovania. Dňa 11.10.2022 bol rozhodnutím Okresného súdu Levice odsúdenému zmenený spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 08.11.2022 bol menovaný premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom. Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde sa oboznámil s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez vážnejších problémov. Počas výkonu trestu v ústave Dubnica je správanie a vystupovanie menovaného na požadovanej úrovni. Povinnosti z interných predpisov si plní. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok podľa predpísaných vzorov. O osobnú hygienu dbá a má ju osvojenú. Nepovolených činností sa nedopúšťa. K spáchanej trestnej činnosti sa stavia čiastočne kriticky, ľutuje, čo spáchal a podľa jeho vyjadrení je rád, že sa dostal do väzenia a dostal sa z kolotoča trestnej činnosti, ktorú páchal sám aj pre iné osoby. Časť viny presúva aj na iné osoby, čím svoju trestnú činnosť z časti ospravedlňuje. Menovaný svoj voľný čas využíva aktívne a zmysluplne, nakoľko číta časopisy a literatúru, ktorú si zapožičiava z ústavnej knižnice, sleduje televízne vysielanie, počúva ústavný rozhlas. Zúčastňuje sa spoločne organizovaných aktivít v rámci ponukového listu kultúro-osvetových činností, využíva hlavne kvízy a besedy. Rád kreslí a maľuje portréty a krajinky, preto veľkú časť svojho voľného času venuje tejto činnosti. Zapája sa do aktivít, ktoré prispievajú k skrášleniu priestorov sektora. Využíva možnosť vychádzok vo vymedzenom priestore príslušnom k sektoru a možnosť športových vychádzok na viacúčelovom ihrisku. Nie je členom žiadneho krúžku. Menovaný je aktuálne zaradený na pracovisko s dohľadom v ústave. Jeho správanie a vystupovanie na pracovisku je na požadovanej úrovni. Technológiu pracovného postupu si osvojil, výkonové normy plní, za čo bol jedenkrát disciplinárne odmenený. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal do čistiacich a upratovacích prác na sektore a v jeho okolí. Menovaný je v pravidelnom kontakte so sestrou, matkou, otcom a príležitostne so synom D., ktorý je aktuálne umiestnený v CDR Trenčín. So sestrou je v kontakte formou telefonovania. S bývalou partnerkou už nie je v kontakte, nakoľko ona neprejavuje záujem o kontakt. Informácie o ich deťoch získava odsúdený od svojej sestry. Po výkone trestu prezentuje záujem o úpravu styku so svojimi deťmi súdnou cestou. Z uvedeného sa dá povedať, že menovaný sa zaujíma o svoje deti aspoň sprostredkované. Zásady slušného správania v komunikácii dodržiava. Program zaobchádzania je u menovaného zameraný najmä na bezpodmienečné plnenie všetkých príkazov, povinností a nariadení, dodržiavanie disciplíny, hygieny a poriadku v osobných veciach, prehodnotenie doterajšieho spôsobu života, stanovenie si reálnych cieľov a perspektív pre život po výkone trestu, zvyšovanie právneho a morálneho vedomia a zmenu postoja k trestnej činnosti, aktívne a zmysluplné využívanie voľného času, rozvoj a udržiavanie pracovných návykov a podporovanie kontaktov s vonkajším prostredím. Program zaobchádzania plní čiastočne v bode edukácia z dôvodu čiastočne kritického postoja k trestnej činnosti. Ostatné body programu zaobchádzania plní. Počas doterajšieho trestu bol štyrikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá podľa nástroja CRA a riziko recidívy je stredné. Podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody odporúčam s nariadením probačného dohľadu. Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na záveroch hodnotenia, v ktorom nedošlo k žiadnym zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol: „Pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení odsúdeného dávam súdu do pozornosti, že menovaný je niekoľkonásobný recidivista, bol opakovane v niekoľkých trestoch odňatia slobody. Bol v minulosti podmienечne prepustený, ale zlyhal, neosvedčil sa po výkone nepodmienečných trestov odňatia slobody, boli mu ukladané aj podmienечné tresty. Súd mu poskytol možnosť preukázať, že je ochotný a má snahu zmeniť pozitívne svoj život, avšak aj v tomto prípade zlyhal, lebo sa dopúšťa ďalšej trestnej činnosti, na ktoré súd reagoval ukladaním ďalšieho nepodmienečného trestu. Podľa hodnotiacej správy ústavu je jeho resocializačná prognóza menej priaznivá, je u neho stredné riziko recidívy zlyhania, má čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti. Súhrne tieto skutočnosti nedovoľujú prijať iný záver ako ten, že odsúdený nespĺňa podmienky na podmienечné prepustenie a navrhujem jeho návrh zamietnuť ako nedôvodný, keďže nie je splnená materiálna podmienka, že v budúcnosti možno od neho očakávať vedenie riadneho života.“

Obhajca na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol: „Ja sa nestotožňujem s návrhom pána prokurátora a považujem za preukázané, že ods. splnil podmienky pre podmienечné prepustenie.

Ak by mal začať od začiatku, tak už pri uložení trestu prejavil úprimnú ľútosť nad tým, čo spáchal. Urobil vyhlásenie podľa § 257 Trestného poriadku a súd toto zohľadnil. Dostatočná záruka, že povedie riadny život je v tom, že má uloženú vyživovaciu povinnosť, ktorú je povinný si plniť. Som toho názoru, že toto ho donúti zamestnať sa a viesť riadny život. Má vytvorené všetky predpoklady pre zaradenie sa do života, udržiava kontakt s blízkou rodinou a toto samo osebe je dostatočná záruka preto, aby bol prijatý záver, že vykonaný trest splnil svoj prevýchočný účel a už sa viacej trestnej činnosti nedopustí. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, navrhujem žiadosti vyhovieť s tým, že mu bude uložený probačný dohľad, ktorý prispeje k dovŕšeniu nápravy.“

Odsúdený na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol: „Ja sa nestotožňujem s názorom prokurátora. Keby si prečítal celý môj spis, vedel by prečo som páchal trestnú činnosť. Začalo to v roku 2004, kedy som spravil chybu, keď policajti z kriminálnej polície Trenčín na mňa tlačil, aby som podával informácie o díleroch, ja som to nemal z čoho financovať, potom som páchal trestnú činnosť. Ja som si to všetko dokumentoval na usb, ktorý som po zadržaní odovzdal a chcel, aby som vypovedal pred úradom inšpekčnej služby, a potom toho policajta aj odsúdili na podmienku, dostal peňažný trest, zákaz činnosti. V tejto veci dával návrh prokurátor E., o veci rozhodoval sudca F.. Ja si budem plniť povinnosti, ktoré mi súd uloží. Chcem ísť k rodičom a pomáhať im, stretávať sa s deťmi. S matkou ich detí sú vzťahy naštrbené. Po zamestnaní chcem plniť vyživovaciu povinnosť, lebo viem, že v prípade, že si ju plniť nebudem, na mňa dá bývalá žena okamžite trestné oznámenie. Ak mi súd vyhovie, budem rád, ak nie, aj po vykonaní trestu budem žiť tak, ako teraz uvádzam.“

Predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to že:

1. odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka),
2. vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (prvá materiálna podmienka) a
3. môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy (druhá materiálna podmienka).

Ustanovenie § 66 ods. 1 Trestného zákona pritom vyjadruje najmä požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného (dve materiálne podmienky), ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a ktorá pritom musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného. Očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak v čase podania žiadosti formálne podmienka ešte splnená nebola. Odsúdený už vykonal potrebnú polovicu trestu dňom 07.10.2023 a ku dňu konania verejného zasadnutia 24.05.2024, kedy súd rozhodoval o jeho žiadosti, táto podmienka teda bola splnená.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnoteniami ústavu, skráteným výpisom klienta, odpisom z registra trestov a pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. PB-1T/99/2020 dospel súd k právnomu názoru, že u odsúdeného nie sú splnené bezozvyšku zákonom predpokladané materiálne podmienky na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdenému vo výkone trestu bola udelená štyrikrát disciplinárna odmena, disciplinárne postihnutý nebol. Zodpovednosť za trestnú činnosť racionalizuje, zodpovednosť prenáša na iné osoby, a jeho postoj k trestnej činnosti podľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom je čiastočne kritický. Odsúdený je podľa odpisu z registra trestov recidivista majetkovej trestnej činnosti. V minulosti bol podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov a v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu sa neosvedčil, pretože v skúšobnej dobe spáchal ďalšiu majetkovú trestnú činnosť, za ktorú bol odsúdený nepodmienené na trest odňatia slobody 3 roky. Následne mu bol nariadený zvyšok nevykonaného predchádzajúceho 5-ročného trestu. Odsúdený nebol v minulosti schopný rešpektovať zákon, a to ani po opakovanom uložení príslušných trestných sankcií, kedy mu bola daná možnosť napraviť sa, poučiť sa a preukázať, že je schopný žiť riadnym spôsobom života. Postoj odsúdeného k trestnej činnosti je podľa hodnotenia ústavu čiastočne kritický. Odsúdený teda spôsobom svojho života nepreukazuje, že je schopný na slobode viesť riadny život. Tento záver podporuje aj záver hodnotenia ústavu, keď resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Súd preto nemá dôvod očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by to bolo inak a viedol by riadny život. Je síce pravda, že sa v minulosti v jednom

prípade osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (v roku 2013), avšak plnenie podmienok určených súdom a vedenie riadneho života (iba) v čase, kedy existovala hrozba nariadenia výkonu trestu odňatia slobody, nepostačuje na to, aby súd uveril, že odsúdený bude viesť riadny život. Následne bol odsúdený v Českej republike Okresným súdom Uherské Hradište pre majetkovú trestnú činnosť (rok 2019) a následne v nej pokračoval na území Slovenska, čo vyvrcholilo posledným odsúdením Okresným súdom Považská Bystrica sp. zn. 1T/99/2020 zo dňa 10.06.2021 spoločným, súhrnným a úhrnným trestom odňatia slobody, ktorý aktuálne vykonáva. Pri pohľade na trestnú minulosť odsúdeného je zrejmé, že predchádzajúce odsúdenia nepôsobili na jeho osobu výchovne a preventívne, aby ho odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Jeho prepustením by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestnej činnosti. Súd pri tom prihliadal aj na povahu spáchanej trestnej činnosti, trest, za ktorú si aktuálne vykonáva. Súd konštatuje, že v súhrne uvedených skutočností u odsúdeného nie je daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život. Dôvodné očakávanie vedenia riadneho života tak nie je dané.

Súd ďalej dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmienené prepustenie súd vychádza zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného (pedagóg, psychológ, personál), môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy.

Prihliadajú na všetky vyššie uvedené zistenia a úvahy súd žiadosť odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia.