

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 7C/233/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516204432  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3516204432.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Júliou Prikrylovou v právnej veci žalobcov 1/ G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X. XXXX/X, XXX XX D. O. D. S., zákonne zastúpená matkou F. O., bytom P.F. X. XXXX/X, XXX XX D. O. D. S. a 2/ W. C., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom H. M. XXX, zákonne zastúpený matkou O. C., t.č. bytom A. XX, D. O. D. S. proti žalovanému M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX D. O. D. S., práv. zastúpený JUDr. Zuzanou Ondrejovičovou, advokátkou so sídlom Komenského 7, Nové Mesto nad Váhom, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, t a k t o

### rozhodol:

- I. Žaloba sa zamieťa.
- II. Žalovanému sa voči žalobcom 1/ a 2/ priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Podaným žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.05.2016 sa pôvodný žalobca - M. A., nar. XX.XX.XXXX domáhal z titulu vrátenia daru - určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. D. O. D. S. vedené v: LV č. XXXX parcela registra „Y.“, par. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 475 m<sup>2</sup>, pod N. X S. XXXX/XXXXXX, LV č. XXX - stavba: obytný dom s.č. XXX na parc. č. XXXX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu: XXXX/XXXXXX, byty a nebytové priestory: byt č. XX na X. poschodí obytného domu s.č.XXX vo vchode č. X pod N. XX S. X/X, ktorá bola predmetom daru.

2. Žalobu odôvodnil tým, notárskou zápisnicou zo dňa 30.09.2013, spísanou notárkou JUDr. Priskou Štěrbovou, so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Robotnícka 5, odporcovi daroval nehnuteľnosť: parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 475 m<sup>2</sup>, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu obytný dom s.č. XXX na parc. č. XXXX, byt č. XX na X. poschodí obytného domu s.č. XXX vo vchode č. X, č. bytu XX v D. O. D. S.. Podľa ústnej dohody žalobcu a žalovaného došlo k predaju daru (popis viď v čl. I.). Za získané peniaze bol zakúpený 1- izbový byt, X. poschodie, na H. XX, D. O. D. S., ktorý mal byť prepísaný do vlastníctva žalobcových mal. detí a mal mu byť poskytnutý na doživotné bývanie. K tomuto úkonu nedošlo, nakoľko ho odporca neuskutočnil, napriek tomu, že ho sám navrhol. Dňa 19.02.2016 ho odporca listom vyzval na vypratanie bytu do 01.04.2016. Po doručení výzvy sa s odporcom snažil dohodnúť, navrhoval mu, aby byt prepísal na jeho mal. deti tak, ako sa dohodli a on bude potom znášať všetky náklady spojené s užívaním bytu. Aj napriek tomu, že odporca si je vedomý svojich záväzkov voči nemu ako občana s ťažkým zdravotným postihnutím, sľúbil mu pomoc, podporu a doživotnú starostlivosť, ktorú od predaja uvedeného daru nedodržiava, má zato, že jeho vyjadrenia boli len účelové a viedli iba k tomu, aby na ňom spáchal podvod, ktorého si bol dobre vedomý už pri podpise notárskej zápisnice. Preto ho dňa 22.03.2016 listom vyzval na vrátenie daru. Na predmetný list nereagoval. Dňa 20.05.2016 ho osobne navštívil a vyzval, aby sa najneskôr 4.6.2016

vystaľoval z bytu na H. XX. Znovu sa s ním pokúsil dohodnúť, s odporcom dohoda nie je možná, preto je ako poškodený nútený podať návrh na súd.

3. Po začatí konania súd úradnou činnosťou zistil, že pôvodný žalobca M. A., nar. XX.XX.XXXX dňa XX.XX.XXXX zomrel, pričom podľa oznámenia bývalej manželky a predvolania notára JUDr. Tatiany Cagalovej mal súd za preukázané, že žalobca zanechal dve deti a to G. A., nar. XX.XX.XXXX a W. C., nar. XX.XX.XXXX. Vzhľadom k tomu, že ide o majetkový spor, žalobca zomrel a mal právnych nástupcov, súd v súlade s § 63 C.s.p. uznesením č.k. 7C/233/2016-25 zo dňa 17.07.2017 rozhodol, že pokračuje v konaní ďalej ako so žalobcami s právnymi nástupcami neb. žalobcu: 1/ G. A., nar. XX.XX.XXXX, a 2/ W. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorých nakoľko sú maloletí v konaní zastupovali ich zákonní zástupcovia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.04.2018.

4. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. V písomnom podaní zo dňa 13.12.2018, došlom súdu dňa 17.12.2018 uviedol, že navrhuje zamietnuť žalobu v celom rozsahu primárne z procesného hľadiska a v druhom rade z hmotnoprávneho hľadiska, nakoľko dôvody uvedené v žalobe považuje za neopodstatnené a nedôvodné a nepravdivé. Prvým dôvodom na zamietnutie žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti je skutočnosť, že nie je daná pasívna legitímácia žalovaného. Toto tvrdenie vyplýva zo skutočnosti, že výlučným vlastníkom nehnuteľnosti a to bytu č. XX, na X.p., vchod X v bytovom dome so súp. č. XXX ležiacom na pozemku s parc. č. XXXX, ku ktorému prináleží podiel na spoločných častiach a zariadeniach o veľkosti XXXX/XXXXXX zapísaných na LV č. XXXX Okresným úradom D. O. D. S. - katastrálny odbor a zároveň k príľahlým pozemkom s parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 475 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. XXXX Okresným podielovým úradom Nové Mesto nad Váhom - katastrálny odbor (ďalej len ako „nehnuteľnosti“), je O. Č., nar.: XX.XX.XXXX, XXX XX N. XXX. Táto nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na základe Kúpnej zmluvy S. XXX/XXXX zo dňa 10.03.2015 - zm.č. XXX/XX. Ako dôkaz prikladajú výpis z listu vlastníctva č. XXXX a XXXX (Dôkaz: LV č. XXXX LV č. XXXX). Ďalším procesným dôvodom na zamietnutie žaloby je skutočnosť, že žalobca sa v žalobe o určenie vlastníckeho práva domáha proti „nevlastníkovi“ určenia, že vyššie uvedené nehnuteľnosti patria v celosti do vlastníctva žalobcu resp. toho času žalobcov 1/ a 2/. Žalovaný má za to, že v predmetnej veci nie je daný naliehavý právny záujem žalobcov, nakoľko uvedené konanie vedené proti žalovanému nemôže byť spôsobilým podkladom pre zmenu zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností tak, aby zodpovedal skutočnému stavu. Osoba O. Č. nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na základe platnej a účinnej kúpnej zmluvy a žalovaný prevádzal na ňu vlastnícke právo v dobrej viere, že je výlučným vlastníkom danej nehnuteľnosti. Preto má žalovaný za to, že bola daná aj dobromyseľnosť kupujúceho tj. O. Č. o nadobudnutí vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Ďalším dôvodom na zamietnutie žaloby je skutočnosť, že dôvody uvedené žalobcom v žalobe sú zavádzajúce a nepravdivé. Žalovaný nadobudol predmetné nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva na základe Darovacej zmluvy vo forme Notárskej zápisnice D. XXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX zo dňa 30.09.2013. Uvedenú notársku zápisnicu ako svedkovia právneho úkonu podpísali aj U. Č. a M. N., ktorý potvrdili jednak, čo je predmetom zápisnice, ale i skutočnosť, že táto bola vyhotovená podľa slobodnej vôle všetkých účastníkov. Súčasťou tejto darovacej zmluvy bol aj v zmysle čl. IV tejto zmluvy záväzok darcu tj. M. A., dodržiavať domový poriadok, slušné správanie, nerušenie ostatných susedov nadmerným hlukom, hádkami a platenie všetkých poplatkov súvisiacich s užívaním nehnuteľnosti. Predmetné nehnuteľnosti ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností boli v roku 2015 prevedené na osobu O. Č., ktorá je do súčasnosti ich výlučnou vlastníčkou. Žalovaný má za to, že ak by žil žalobca M. A. a nedošlo by k prevedeniu nehnuteľností na tretiu osobu, mal sa žalobca správne domáhať vrátenia daru z dôvodu, že sa obdarovaný k nemu a jeho rodine správa tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy. Avšak už v čase podania tejto žaloby boli nehnuteľnosti vo vlastníctve tretej osoby a nie žalovaného, preto sa mal žalobca domáhať určenia vlastníckeho práva proti aktuálnemu vlastníkovi. Zároveň žalovaný uvádza, že neboli dané dôvody na vrátenie daru, nakoľko nie je pravdou, že by sa správal voči žalobcovi spôsobom hrubo porušujúcim dobré mravy. Po predaji predmetnej nehnuteľnosti žalovaný zakúpil byt na H. X. XX S. D. O. D. S. (ďalej len ako „byt“), kde sa žalobca presťahoval a tento byt užíval. Žalobca mal dlhodobé problémy s požívaním alkoholických nápojov a v rozhodnom čase, kedy ho žalovaný požiadal o vypratanie bytu, žalobca hrubým spôsobom porušoval domový poriadok tým, že si do bytu vodil cudzie osoby, neudržiaval žiaden poriadok, bol hlučný, čím vážnym spôsobom obťažoval ostatných susedov a byt bol zanedbaný špinou, nakoľko sa o byt riadne nestaral. Za tento byt neplatil žiadne poplatky spojené s užívaním, ale tieto všetky hradil žalovaný. K uvedeným skutočnostiam sa podrobne vyjadří žalovaný na pojednávaní. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, že nie je daná pasívna legitímácia žalovaného ako aj skutočnosti, že nie je daný naliehavý právny záujem tak ako to ustanovuje § 137 písm. c) Csp

ako i ďalších uvedených skutočností navrhuje, aby žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v celom rozsahu zamietol a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania.

5. Žalovaný v doplnení vyjadrenia zo dňa 31.08.2021, doručeného súdu na pojednávaní dňa 18.10.2021 uviedol, že dopĺňa svoje vyjadrenie o tú skutočnosť, že žalobca sa na základe návrhu zo dňa 24.05.2016 domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti z titulu vrátenia daru. Týmto darom bol byt č. XX na X.poschodí, vchod č. X v bytovom dome so súp. č. XXX zapísanom na LV č. XXXX Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom - katastrálny odbor, pre k.ú. D. O. D. S. spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu o veľkosti XXXX/XXXXXXXX a podielom k pozemku s par. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 475 m<sup>2</sup> v podiely o veľkosti XXXX/XXXXXXXX zapísanom na LV č. XXXX Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom - katastrálny odbor pre k.ú. D. O. D. S.. Uvedená nehnuteľnosť bola dňa 14.11.2014 prevedená na tretiu osobu (o čom žalovaný doložil listinný dôkaz), teda v čase zaslania upovedomenia zo strany žalobcu o podaní žaloby na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom vo veci vrátenia daru dňa 22.03.2016, a taktiež v čase podania návrhu o určenie vlastníckeho práva zo dňa 24.05.2016 už nebola vo vlastníctve žalovaného. V danom prípade, ak by aj vznikli a boli splnené všetky predpoklady na vrátenie daru, tak ako to požaduje zákon, tak žalobca sa mal domáhať vyplatenia peňažnej náhrady z titulu bezdôvodného obohatia podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka. Okrem toho, že má za to, že neboli naplnené predpoklady na vrátenie daru, tak má za to, že nie sú splnené podmienky resp. predpoklady na vyplatenie peňažnej náhrady z titulu bezdôvodného obohatia. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatia premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenie má za to, že aby by aj došlo k zmene žaloby právo žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčalo. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočností navrhuje súdu, aby žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v celom rozsahu zamietol a zaviazal žalobcu na náhradu trov konania.

6. Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že jeho brat M. A. st. zomrel a nemal ho kto pochovať, čakali na neho až príde z práce z turnusu a musel narýchlo vybavovať pôžičku na pohreb, lebo nemali na to peniaze. Potom mu synovec M. A. ml. (neb. pôvodný žalobca) daroval dedičstvo, lebo keby bolo prepísané na neho, tak mu ho exekútor zoberie, synovca nechal bývať v dvojizbovom byte, na J. X, lebo nemal kde bývať. Mali dohodu, že si bude riadne platiť byt, bude sa správať slušne a nebude robiť bordel na byte. To sa nestalo, v tom činžiaku na J. bývali väčšinou starší ľudia, tam bol dvojizbový byt. Nájomné, energie, nič neplatil, všetko musel platiť on, lebo to bolo napísané na neho. Takto to pokračovalo, aby mohol bývať so svojou rodinou, musel zobrať ďalšiu pôžičku, aby mohol utiahnuť obidva byty, s čím on súhlasil. Za tú dobu, čo býval pôvodný žalobca v byte, tak ho zdevastoval, že sa nedal predať, tak musel ísť pod cenu. Bolo to predané cez kanceláriu, nebol tam už ani plyn zavedený, elektriku už odpojili, lebo mal tam také nedoplatky aj na bytovom družstve, ktoré musel všetky povyrovňovať. V roku 2013 mu synovec M. A., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX daroval byt na J.. V roku 2015 byt na J. predal nevie komu a za peniaze, ktoré získal predajom tejto nehnuteľnosti kúpil jednoizbový byt na H., nevie v ktorom roku, asi v roku 2015. Tento byt na H. bol písaný na neho (žalovaného), ale býval tam synovec (pôvodný žalobca), odtiaľ ho vyhnal, nevie kedy. Synovcovi poslal list, kde ho vyzval na vypratanie nehnuteľnosti na H. ulici, ku dňu 01.04.2016 a to z dôvodu, že boli na neho samé sťažnosti z celého domu, robili tam z bezdomovcami bordel, pili, vyhadzovali von veci z okien. Na základe tohto ho žiadali, aby sa vystaľoval. Žalobca neplatil, on všetko platil. K dátumu 01.04.2016 sa nevystaľoval, potom ho žiadali, šiel tam, žalobca tam malého syna W., či ako sa volá, bol napitý, vyhrážal sa mu, že ho podreže, tak privolať hliadku príslušníkov OO PZ. Potom sa ukludnil, prosil ho, aby ho tam ešte nechal. Býval tam s „bárkym“, mal tam ževraj nejakú asistentku, nakoľko bol slepý. Potom sa vystaľovali, asi mesiac potom, máj, jún, lebo on nereagoval, nevystaľoval sa k tomu dátumu. Odišiel dobrovoľne, sám. Nevie, čo potom s ním bolo, lebo je stále mimo, robí v zahraničí. Ako z bytu odišli, zmenil zámok a odvtedy ho nevidel. Nevie kde býval, ani kde išiel. Vie, že mu syna vozili zo R., nevie, či to nevideli na ňom, že pije, ale často krát ho videl na stanici s kamarátmi opitého a malý syn sa tam hral sám na autobusovej stanici. Po dobe, čo odišiel z jeho bytu na H., ho naozaj už nevidel. Od roku 2013, ako mu daroval byt na J. do roku 2015, čo tento byt predal, býval synovec v tomto byte na J.. Aj tam robil bordel, hluk, tam bývali starí ľudia, ktorí sa sťažovali, vyhadzoval von oknom veci. Čo sa týka bodu III. a bodu IV. notárskej zápisnice č. D. uviedol, že žalovaný dodržal všetko, on nedodržiaval nič. Zabezpečil mu bývanie, dovolil mu, aby s ním bývala jedna osoba, čo mu bude pomáhať, on obťažoval susedov nadmerným hlukom, pitím, bordelom a neplatil za bývanie nič. On už nie je ani vlastníkom jednoizbového bytu na Trenčianskej 22, predal ho cez kanceláriu, nevie presne kedy, asi v

roku 2017. So synovcom (pôvodným žalobcom) nemali ústnu dohodu, že kúpený byt na H. XX prepíše do vlastníctva maloletých detí synovca. Synovec ho nevyzýval na vrátenie daru, akurát mu povedal, že ho neoprávnené vyšťahováva von. Keby vedel, čo všetko bude musieť znášať, ani by nevezal od neho tú vec ako dar. Žalovaný nevie uviesť, či mu bola od žalobcu doručená listina „Upovedomenie o podaní žaloby na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom vo veci vrátenia daru“ zo dňa 22.03.2016. Žalovaný uviedol, že ho synovec ústne nevyzýval na vrátenie daru.

7. Svedkyňa M. A. na pojednávaní uviedla, že ako začal M. A. bývať v tom X izbovom byte na J. chcel, aby mu jej muž (žalovaný) vrátil ten dar, M. A. vyzval jej manžela na vrátenie daru, nevie ako to bolo robené, myslí, že ústne. Nevie v ktorom roku to bolo. Jej muž povedal, že mu to vráti, ale s tou podmienkou, že si prepíše na neho na M. A.. Ale M. A. s tým nesúhlasil, lebo by mu to hneď zobrali, lebo mal podlžnosti. Nakoľko M. A. s tým nesúhlasil, on už potom nechcel ten dar vrátiť, lebo chcel aby muž zohnal 1 izbový byt. M. A. sám chcel, keď sa predal byt na J. aby sa kúpil 1 izbový. Manžel začal hľadať nový byt, našiel ho, kúpil sa, keď sa ten 2 izbový predal. Bol by sa predal za vyššie peniaze, ale nakoľko bol byt zdevastovaný, tak išla cena o mnoho dole, takže sa nedostalo bohviekoľko za ten 2 izbový byt. 1 izbový sa platil z tých peňazí z predaju 2 izbového. Keď sa kúpil ten 1 izbový byt na začiatok žalobcovi museli dať 2000,- Eur lebo on si chcel kúpiť doplnky do bytu (chladničku, práčku) lenže on si to nekúpil. Zistilo sa, že si tam podával staré veci a on tie peniaze chcel pre kumpánov. Keď už došli peniaze, doplácaval sa elektrinu, za vodu. Za tento 1 izbový byt platil jej muž, jej muž to musel znášať. Čo zostali peniaze tak ešte sa každý mesiac platil ten nájom aj tie podlžnosti čo boli za elektrinu a vodu atď. Nemá vedomosť o tom, že by medzi jej manželom a M. A. bola dohoda o tom, aby prepísal tento byt na maloleté deti Jozefa Podhorského. Keď bol jej muž v zahraničí, musela mu 3 x do týždňa vyberať z bankomatu po 200,- Eur. Možno to nemuselo byť každý týždeň, ale 3x do mesiaca si tých 200,- Eur vypýtal a mohlo to trvať tak rok, pokiaľ boli peniaze. Potom ho muž upozornil, aby s tým pýtaním peňazí z bankomatu prestal, lebo tam nemá dostatok peňazí, že sa mu zaplatí posledný krát byt a musí odtiaľ odísť. M. A. Z. Y. mal invalidný dôchodok, nevie koľko dostával. Jej manžel sa o M. A. staral keď ešte žil, chodil ho navštevovať a on zakaždým bol opojený v alkohole. On ani nevedel čo robí a vždy ho vyháňal preč, že tam nemá čo robiť. Muž sa zhrozil, boli tam samí bezdomovci, všetci opití. Chodil za ním 2x do mesiaca. Stravu mu nekupoval, on mal celý dôchodok na chlast. Nechcel ho poslúchnuť na vypratanie bytu, nešiel odtiaľ hneď. Muž musel platiť ten nájom až potom musel zavolať policajtov na vypratanie. Keď tam prišiel nasledujúci raz, tak bol taký spitý, že sa nedalo s ním, na muža vytiahol nôž, chcel ho napadnúť. Správanie M. A. v byte na J. bolo neadekvátne pretože volali manželovi ľudia susedia, že je tam neustále hluk, bordel aj v nočných hodinách, nemohli spať. To sa opakovalo každý deň, aj keď ho upozornili, tak sa to opakovalo znova. Muž tam musel chodiť, dohovárať mu. Zase boli útoky na manžela, chcel ho zbiť, mal tam takých ľudí ako bol on sám. Susedia to nemohli ďalej zvládať, už to bolo neúnosné. Takéto správanie pokračovalo aj v byte na H. ulici. Finančné prostriedky z predaja bytu na J. použili pre M. A.. M. A. minul 2000,- Eur ktoré, dostal pri predaji bytu pre svoju osobu a kamarátov, pretože muž, keď tam chodil zistil, že tam nie je nová pračka ani chladnička. Peniaze minul na alkohol, cigarety, chcel manžela oklamať. Jej manžel platil každý mesiac náklady, všetky poplatky s užívaním bytu, nájom a veci podobné lebo žalobca to tak chcel. Nedoplatok na byte na H.L. aj J. ulici vznikol tak, že došlo vyúčtovanie bytu a z toho mal ten nedoplatok, pretože mal veľké prečerpanie vody, elektriny, bolo to aj 1.000,- Eur dokopy. Jej muž to ľutuje, že mal s ním len nervy a stres. Po tom, čo M. A. opustil byt, tak sa jej manžel o neho nestaral, nemal ani chuť, ani nervy. Musel ešte zo svojho platiť nájom než ho dostal preč a to mu nikto nevráti. Nevie kedy M. A. zomrel, na pohrebe mu neboli. A. O. povedala, že ak sa tam ukážu, má na to ľudí a budú odtiaľ vyvedení, z bezpečnosti tam nešli.

8. V predmetnej veci súd vykonal odkazovanie výsluchom žalovaného, výsluchom svedkyne M. A. a oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise: Notárska zápisnica č. D., D. XXXXX/XXXX zo dňa 30.09.2013 (darovacia zmluva - byt na J. Č.. X), LV č. XXXX, LV č. XXXX, výzva na vrátenie daru zo dňa 22.03.2016, kúpna zmluva o prevode práv k nehnuteľnosti zo dňa 22.08.2014 (predaj bytu na J. Č.. X), rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnosti byt na J. Č.. X zo dňa 14.11.2014, kúpna zmluva o prevode práv k nehnuteľnosti zo dňa 24.10.2014 (kúpa bytu na H.L. Č.. XX) . Takto zistil nasledovný skutkový stav veci:

9. Notárskou zápisnicou zo dňa 30.09.2013, spísanou notárkou JUDr. Priskou Štěrbovou, so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Robotnícka 5, M. A. (neb. pôvodný žalobca) žalovanému daroval nehnuteľnosť byt na J. Č.. X, D. O. D. S.: parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 475 m<sup>2</sup>, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu obytný dom s.č. XXX na parc. č. XXXX, byt

č. XX na X. poschodí obytného domu s. č. XXX vo vchode č. X, č. bytu XX v D. O. D. S.. Žalovaný tak nadobudol predmetné nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva na základe Darovacej zmluvy vo forme Notárskej zápisnice D. XXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX zo dňa 30.09.2013.

10. Žalovaný predmetný dar (vyššie špecifikovanú nehnuteľnosť na J. Č.. X, D. O. D. S.) previedol na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 22.08.2014 na kupujúceho S. G., nar. XX.XX.XXXX. Rozhodnutím zo dňa 14.11.2014 Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor povolil vklad vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti (byť na J. Č.. X) do katastra nehnuteľností. Právne účinky vkladu nastali dňa 14.11.2014.

11. Žalovaný sa na základe kúpnej zmluvy zo dňa 24.10.2014 stal vlastníkom nehnuteľnosti - bytu na H. Č.. XX, D. O. D. S..

12. Z listu zo dňa 22.03.2016 označeného ako „Upovedomenie o podaní žaloby na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom vo veci vrátenia daru“ vyplýva o.i., že M. A. vyzval žalovaného na „vrátenie darovacej zmluvy“ zo dňa 30.09.2013.

13. M. A. býval v byte na J. Č.. X do jeho predaja, následne býval v byte na H. Č.. XX, ktorý kúpil žalovaný. Žalovaný M. A. písomne listom zo dňa 19.02.2016 vyzval na vypratanie bytu na H. Č.. XX ku dňu 01.04.2016. M. A. odišiel z bytu niekedy v priebehu mesiacov máj - jún 2016.

14. M. A. dňa 24.05.2016 podal žalobu na súd o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti titulom vrátenia daru. Žalobca M. A. dňa 10.08.2016 zomrel.

15. Takto zistený skutkový stav súd posúdil podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov:

16. Podľa § 628 ods. 1 Občianskeho zákonníka darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma.

17. Podľa § 630 Občianskeho zákonníka darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

18. Darovaním obdarovaný nadobúda bezplatne majetok darcu, pričom jeho zákonnou povinnosťou je natrvalo dodržiavať dobré mravy v správaní voči darcovi a členom jeho rodiny. Sankciou za hrubé porušenie dobrých mravov je povinnosť vrátiť dar. Odvolanie darovania je jednostranným právnym úkonom, ktoré sa premlčuje vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote. Subjektom, ktorý je oprávnený domáhať sa vrátenia daru je darca, resp. jeho právni nástupcovia v prípade, že darca toto právo ešte za života uplatnil. Zákon nepostihuje akékoľvek porušenie dobrých mravov zo strany obdarovaného, ale toto správanie musí mať určitý stupeň intenzity, jednak svojou kvalitou, alebo kvantitou, v prípade že trvá dlhodobo. Hrubé porušenie dobrých mravov nevyžaduje úmyselné správanie a nemusí dosahovať intenzitu trestného činu či priestupku. Môže spočívať tak v aktívnom konaní ako aj v opomenutí konania napr. neposkytnutí potrebnej pomoci. Nemorálne správanie obdarovaného nemusí trvať v okamihu, keď darca požiadala o vrátenie daru, ale obdarovaný sa musí nemorálne správať až po obdarovaní. Napr. podľa rozsudku Najvyššieho súdu ČR zo dňa 23.01.2001 sp. zn 29Cdo/228/2000 darca sa ako dôvodu na vrátenie daru nemôže dovoliavať skutkových okolností, ktoré nastali alebo existovali v čase pred darovaním a za ktorých bol právny úkon urobený a o ktorých obe strany pri uzatváraní zmluvy vedeli. Taktiež treba v rámci hodnotenia dôkazov zohľadniť aj nevhodné správanie darcu resp. jeho blízkych osôb voči obdarovanému. (bližšie pozri R 111/1998). Právo domáhať sa vrátenia daru je osobným právom darcu, ktoré jeho smrťou zaniká (§579 ods.2 OZ). Dedičia darcu sa preto nemôžu domáhať vrátenia daru, a to ani vtedy, keď obdarovaný naplnil znaky ustanovenia § 630 OZ ešte za darcovho života. Jedine v tom prípade, že darca za svojho života urobil voči obdarovanému prejav smerujúci k vráteniu daru, môžu sa jeho dedičia domáhať vydania predmetu daru, prípadne zaplatenia peňažnej náhrady. V prípade zániku darovania jednostranným právnym úkonom darcu, obdarovaný je povinný vrátiť darcovi všetko, čo od neho na základe darovacej zmluvy prijal. Ak obdarovaný predmet daru už nemá (vec bola spotrebovaná, zničená, odcudzená alebo predaná) musí poskytnúť darcovi peňažnú náhradu vo výške zodpovedajúcej hodnote veci k okamihu zrušenia darovacej zmluvy podľa zásad o bezdôvodnom obohatení (§ 451 a nasl. OZ).

19. V predmetnej veci o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti titulom vrátenia daru, súd vykonal dokazovania čo do všetkých zákonných podmienok a predpokladov vzťahujúcich sa k inštitútu vrátenia daru. Súd tak vykonal dokazovanie a zaoberal sa aj otázkou, či boli naplnené obe podmienky za ktorých dochádza k zániku darovacieho vzťahu a síce jednostranný právny úkon darcu adresovaný obdarovanému a hrubé porušenie dobrých mravov na strane obdarovaného. Avšak svoje zamietajúce rozhodnutie súd prioritne odvodzuje od vady žaloby, ktorá sa týka žalobného petitu. Žalobca - M. A. v čase vyhotovenia a zaslania „Upovedomenia o podaní žaloby na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom vo veci vrátenia daru“ dňa 22.03.2016 žalovanému a podania žaloby na súd dňa 24.05.2016 vedel, že vlastníkom daru už nie je obdarovaný žalovaný, ale vlastníkom predmetu daru - byt na J. Č.. X je už tretia osoba - O. Č. (sám to v predmetnom „Upovedomení o podaní žaloby na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom vo veci vrátenia daru“ zo dňa 22.03.2016 uvádza). Preto je zrejmé, že žalobca sa žalobným petitom nemohol úspešne domáhať, aby súd určil, že predmet daru - nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. D. O. D. S. vedené v: LV č. XXXX parcela registra „Y.“: par. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 475 m<sup>2</sup>, pod N. X S. XXXX/XXXXXXX, LV č. XXXX - stavba: obytný dom s.č. XXX na parc. č. XXXX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu: XXXX/XXXXXXX, byty a nebytové priestory: byt č. XX na X. poschodí obytného domu s.č. XXX vo vchode č. X pod N. XX v 1/1 patria do vlastníctva žalobcu. Ako bolo už vyššie uvedené ak obdarovaný predmet daru už nemá, musí poskytnúť darcovi peňažnú náhradu podľa zásad o bezdôvodnom obohatení (§ 451 a nasl. OZ). Súd má z listov vlastníctva č. XXXX a č. XXXX preukázané, že výlučným vlastníkom predmetu daru - nehnuteľnosti (a to bytu č. XX, na X.p., vchod X v bytovom dome so súp. č. XXX ležiacom na pozemku s parc. č. XXXX, ku ktorému prináleží podiel na spoločných častiach a zariadeniach o veľkosti XXXX/XXXXXXX zapísaných na LV č. XXXX Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom - katastrálny odbor a zároveň k príslušným pozemkom s parc. č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 475 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. XXXX Okresným podielový úradom Nové Mesto nad Váhom - katastrálny odbor, je O. Č., nar.: XX.XX.XXXX, ktorá nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na základe kúpnej zmluvy S. XXX/XXXX zo dňa 10.03.2015 - zm.č.XXX/XX. Žalobca sa tak žalobou mohol (mal) domáhať, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenia peňažnej náhrady z titulu bezdôvodného obohatenia. Súd za takéhoto stavu, keď obdarovaný žalovaný už predmet daru nemá, nemôže na základe žaloby určiť, že vlastníkom nehnuteľnosti, ktorú obdarovaný dobromyseľne previedol na tretiu osobu, je darca (prípadne jeho právny nástupcovia - dedičia). Pritom treba uviesť, že žalovaný prostredníctvom právnej zástupkyne niekoľkokrát či už v písomných vyjadreniach (napr. vyjadrenie zo dňa 31.08.2021), ktoré boli doručované zákonným zástupcom žalobcov 1/, 2/ alebo aj priamo na pojednávaní dňa 18.10.2021 na túto vadu žalobného návrhu a petitu opakovane poukázal. Zo strany žalobcov 1/, 2/ však k návrhu na zmenu žalobného petitu nedošlo. Preto sa súd ďalej v odôvodnení rozsudku bližšie nezaoberal, či boli naplnené zákonné podmienky, za ktorých dochádza k zániku darovacieho vzťahu (aj keď súd dokazovanie aj v tomto smere vykonal). Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalobu zamietol.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že v súlade so zásadou úspechu v spore priznal plne úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v rozsahu 100%. O výške trov priznaného nároku na náhradu trov konania súd rozhodne postupom podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.