

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10CoPr/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200057
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8720200057.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochtu, a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Romana Lajoša v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX, XXX XX D. E. proti žalovanému: Prešovská univerzita v Prešove, so sídlom Ul. 17. novembra č. 15, 080 01 Prešov, IČO: 17 070 775, právne zastúpený: Vojčík & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Rázusova 13, 040 01 Košice, IČO: 36 866 563, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 20Cpr/10/2023-192 zo 16.02.2024 takto

rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok Okresného súdu Prešov, č. k. 20Cpr/10/2023-192 zo 16.02.2024 a konanie zastavuje.

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol tak, že cit.:

„I. Určuje, že skončenie pracovného pomeru výpoveďou v zmysle ust. § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce dané žalobcovi zo strany žalovaného zo dňa 29.10.2019 je neplatné.

II. Návrh žalovaného na určenie, že od žalovaného nemožno spravodlivo požadovať, aby žalobcu naďalej zamestnával, súd zamietla.

III. Žalobcovi nepriznáva náhradu trov konania.“

2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný. Žiadal napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť a žalovanému priznať náhradu trov odvolacieho konania.

3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 03.05.2024 vzal žalobca s odkazom na § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žalobu v celom rozsahu späť a náhradu trov konania žiadal nepriznať.

4. Žalovaný podaním z 10.05.2024 so späťvzatím žaloby zo strany žalobcu v celom rozsahu súhlasil a konajúcemu súdu navrhol trovy konania nepriznať žiadnej zo sporových strán.

5. Pretože odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ust. § 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Podľa § 370 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

9. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak predtým, ako toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť. Žalobca tak môže urobiť dokonca aj v priebehu odvolacieho konania. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany s týmto späťvzatím z vážnych dôvodov.

10. Keďže po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozsudku, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný s jej späťvzatím vyslovil súhlas, s ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil (výrok I. tohto uznesenia).

11. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP a contrario, i za použitia analógie podľa článku 4 ods. 1 a čl. 17 CSP. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je v zásade povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda ako na strane žalobcu, tak aj na strane žalovaného. V danom prípade však tak žalobca ako aj žalovaný navrhli, aby stranám sporu nárok na náhradu trov konania súd nepriznal. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd v súlade s článkom 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim zásadu procesnej ekonomie rozhodol tak, že stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva (por. uznesenie NS SR z 28.02.2018 sp. zn. 7Cdo/14/2018).

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).