

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Ndt/30/2017  
Identifikačné číslo spisu: 1317010337  
Dátum vydania rozhodnutia: 9. novembra 2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Szabo  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1317010337.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Juraja Klimenta v trestnej veci obžalovaného G. L. pre pokračovací zločin podvodu § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 6 T 4/2017, o návrhu predsedu senátu na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 9. novembra 2017 takto

### **r o z h o d o l :**

Trestná vec obžalovaného G. L. vedená na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 6 T 4/2017 pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. sa tomuto súdu neodníma.

### **O d ô v o d n e n i e**

Okresný prokurátor Bratislava III podal 29. mája 2017 pod č. 4 Pv 465/15/1103 na Okresnom súde Bratislava III obžalobu na G. L. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., ktorej trestnej činnosti sa mal dopustiť na skutkovom základe, že 1/ dňa 05.04.2012 v V. I., na ulici E. XX, vystupujúc pod menom D. T., a súčasne ako konateľ spoločnosti Swinton, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 461 20 513, uzatvoril s C. L., trvale bytom H. XX, R., ako objednávateľkou zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo zhotovenie strechy rodinného domu nachádzajúceho sa v V. I. s termínom realizácie do 07.05.2012 a za dohodnutú odmenu vo výške 10.151,-€, ktorú mu objednávateľka postupne uhradzovala formou zálohových platieb, konkrétne dňa 07.04.2012 vo výške 3.500,-€, dňa 22.05.2012 vo výške 6.300,-€, dňa 02.06.2012 vo výške 350,-€ (spolu 10.150,-€), prevodom na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý nikdy nebol účtom spoločnosti Swinton, s.r.o., a ktorý patril jeho bývalej priateľke C. H., pričom z uhradenej ceny nedodal tovar a služby vo výške 1.500,-€, následne dňa 22.05.2012 uzatvoril s C. L. ďalšiu zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo dodanie tovaru a poskytnutie služieb na tej istej stavbe rodinného domu, v celkovej sume 44.884,-€ s termínom dodania do 01.10.2012, ktorú mu objednávateľka postupne uhradzovala formou zálohových platieb, konkrétne dňa 21.05.2012 vo výške 1.000,-€, dňa 25.05.2012 vo výške 3.800,-€, dňa 02.06.2012 vo výške 7.700,-€ (z toho 350,-€ bola časť doplatku na strechu v zmysle prvej uzatvorenej zmluvy o dielo), dňa 12.06.2012 vo výške 7.000,-€, dňa 22.06.2012 vo výške 7.500,-€, dňa 20.07.2012 vo výške 228,-€, dňa 24.07.2012 vo výške 500,-€, dňa 27.07.2012 vo výške 500,-€, všetko prevodom na ten istý účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, dňa 22.05.2012 vo výške 7.300,-€ na príjmový pokladničný doklad vo výške 7.300,-€ (teda spolu 30.178,-€), pričom G. L. dohodnuté práce v požadovanom rozsahu nevykonal, vykonal ich iba čiastočne a finančné prostriedky

si ponechal, čím spôsobil poškodenú C. L., trvale bytom H. XX, R., škodu v celkovej výške 31.678,- €, 2/ presne nezisteného dňa začiatkom mesiaca september 2012 vystupujúc pod menom A. L., a súčasne ako konateľ spoločnosti Investment Pro, s.r.o., so sídlom Osloboditeľov 3, Humenné, prostredníctvom emailovej adresy pilasaca@centrum.sk, reagoval na požiadavku B. D. na dodávku dreva na krov stavby umiestnenú na internetovom portáli 123dopyt, následne sa dňa 05.09.2012 na adrese L. D. E.. XX, stretol s poškodeným, kde sa s poškodeným dohodol na objednávke nákupu dreva na krov, pričom požadoval zálohu vo výške 2.000,-€, ktorú poškodený dňa 06.09.2012 vložil na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý nebol nikdy účtom spoločnosti Investment Pro, s.r.o., a ktorý patril jeho bývalej priateľke C. H., pričom obvinený tovar nedodal, finančné prostriedky si ponechal, čím spôsobil poškodenému B. D.kodu vo výške 2.000,-€. Trestná vec obžalovaného G. L. bola pomocou technických prostriedkov pridelená na prerokovanie a rozhodnutie do oddelenia predsedu senátu JUDr. Juraja Kapinaja pod vyššie uvedenou spisovou značkou, ktorý trestnú vec obžalovaného predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 6. novembra 2017 s návrhom, aby trestná vec bola tomuto súdu odňatá a prikázaná na prerokovanie a rozhodnutie niektorému z Okresných súdov Kežmarok, Senica, Ružomberok, Bratislava IV, Prievidza alebo Topoľčany, na ktorých súdoch sa proti G. L. vedú trestné konania, ktoré nie sú ešte skončené. Vo svojom návrhu ďalej poukázal, že obvinený je po celom území Slovenskej republiky stíhaný za rovnakú opakujúcu sa trestnú činnosť, kde nápad 6 nerozhodnutých vecí bráni v prejednaní a rozhodnutí veci v primeranej lehote a s poukazom na zásadu hospodárnosti a rýchlosti konania navrhol trestnú vec odňať a prikázať ju niektorému z vyššie citovaných okresných súdov. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava III a ostatným citovaným súdom, ktorým je prikázanie veci navrhnuté, preskúmal podaný návrh na odňatie a prikázanie veci a zistil, že návrh predsedu senátu na odňatie a prikázanie veci nie je dôvodný. V danom prípade niet sporu o tom, že v zmysle ustanovení §§ 15, 17 ods. 1 Tr. por. je vecne i miestne príslušným súdom na prerokovanie trestnej veci obžalovaného G. L. Okresný súd Bratislava III, na ktorom súde bola podaná i obžaloba. Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Pojem dôležité dôvody nie je v Trestnom poriadku bližšie definovaný. Je však nepochybné, že musí ísť o skutočnosti, ktoré sú svojou povahou výnimočné, pretože ustanovenie § 23 Tr. por. je zákonným prelomom do zásady, že nikto nemôže byť odňatý jeho zákonnému sudcovi (súdu) vyjadrenej v čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Súdna prax za dôležité dôvody považuje také, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenia jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Medzi dôležité dôvody možno priradiť predovšetkým také okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie, avšak zákonné a spravodlivé prerokovanie a rozhodnutie veci. V ustanovení § 18 ods. 1 Tr. por. je obsiahnutá zásada, že o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote. V rámci uplatňovania tejto zásady možno potom vyvodzovať, že dôležitým dôvodom pre odňatie a prikázanie veci tzv. delegáciu môže byť i snaha o zaistenie spoločného konania v prípadoch, kedy boli podané obžaloby na toho istého obvineného na rôznych súdoch, pričom by inak boli splnené podmienky na spoločné konanie. V posudzovanej veci bola podaná obžaloba na príslušnom súde dňa 29. mája 2017 pre dielčie skutky, ktoré sa mali stať v roku 2012. Z návrhu na delegáciu vyplýva, že dôvodom na odňatie veci zákonnému sudcovi a súdu má byť trestné stíhanie, ktoré sa proti obvinenému vedie na iných okresných súdoch, v ktorých veciach ešte nebolo rozhodnuté. Na potvrdenie tejto skutočnosti si predseda senátu zadovážil lustráciu v STA (č.l. 469-478). Z uvedenej lustrácie vyplýva, že proti obvinenému sa vedie na Okresnom súde Kežmarok trestné stíhanie pod sp. zn. 6 T 81/2014 na základe obžaloby okresného prokurátora od 15.10.2014, na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 1 T 95/2016 na základe obžaloby od 23.09.2016, na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 1 T 97/2010 na základe obžaloby od 25.06.2010, na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 3 T 16/2016 na základe obžaloby od 10.02.2016, na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 3 T 109/2015 na základe obžaloby od 25.06.2015 a na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 1 T 161/2010 na základe obžaloby od 15.11.2010. Ani jedna z uvedených trestných vecí nie je doteraz rozhodnutá. V zmysle ustálenej judikatúry, ak boli podané na toho istého

obvineného obžaloby na dvoch rôznych súdoch rovnakého druhu a stupňa, možno spoločné konanie uskutočniť len po predchádzajúcom odňatí veci príslušnému súdu a jej prikázaní súdu, ktorý vykoná spoločné konanie. Pokiaľ je delegácia navrhovaná práve z tohto dôvodu, je potrebné dbať na to, aby prípadné spoločné konanie nebolo na úkor primeranej lehoty trvania súdneho konania. V posudzovanej veci navrhutej na delegáciu je trestne stíhaný iba G. L., pričom sa nejedná o žiadnu zložitú ani obsiahlu trestnú činnosť, a preto je predpoklad, že na príslušnom súde bude vec bez akýchkoľvek problémov prerokovaná a rozhodnutá v primeranej lehote pri dodržaní základných zásad trestného konania. Naopak v prípade vyhoveniu návrhu na odňatie veci by došlo k neúmernému predĺžovaniu trestného konania. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v posudzovanej veci príslušný súd vo svojom podaní neuviedol relevantný dôvod pre odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.