

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Ndt/27/2017
Identifikačné číslo spisu: 2514010020
Dátum vydania rozhodnutia: 15. novembra 2017
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2514010020.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a členov senátu JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 15. novembra 2017 v trestnej veci obžalovaného M. U. pre spolupáchateľstvo k obzvlášť závažnému zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. a/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. a iné, vedenej v odvolacom konaní na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 5 To 73/2016, o návrhu obžalovaného M. U. na odňatie a prikázanie trestnej veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného M. U., vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 5 To 73/2016, sa tomuto súdu n e o d n í m a .

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 13. júna 2016, sp. zn. 1 T 7/2014, boli obžalovaní M. U., E. V. a Y. T. uznaní vinnými zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a obžalovaný M. U. aj zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku. Za to boli odsúdení obžalovaní M. U. podľa § 172 ods. 1, § 36 písm. n/, § 38 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/, ods. 4 Tr. zák. pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. mu bolo uložené zhabanie vecí, bližšie uvedených v rozsudku. Obžalovaný E. V. podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. bolo mu uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Obžalovaný Y. T. podľa § 172 ods. 1, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený bol výrok o treste odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 rok a 6 mesiacov v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T 68/2013, z 10.04.2013, právoplatným 10.04.2013. Zrušené boli aj všetky rozhodnutia na tento výrok

obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 30 mesiacov. Podľa § 73 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bola mu uložená ochranná psychiatrická liečba ambulantnou formou. Odvolaním obžalovaní M. U., E. V. a Y. T. a prokurátor napadli tento rozsudok a vec bola 19. augusta 2016 predložená Krajskému súdu v Trnave, kde je vedená pod sp. zn. 5 To 73/2016. Doposiaľ boli na tomto krajskom súde za účelom rozhodnutia o odvolaní obžalovaných a prokurátora vykonané verejné zasadnutia na 11. mája 2017, ktoré pre nemoc obhajcu JUDr. Juraja Gavalca bolo odročené na 15.06.2017. Verejné zasadnutie 15.06.2017 sa neuskutočnilo, lebo bolo taktiež odročené na 14.09.2017 pre nedoručenie predvolania obžalovanému M. U., ktorý bol vzatý do väzby v inej trestnej veci. Ostatne uvedený termín bol zmenený na 21.09.2017, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu predloženia návrhu obžalovaného M. U. prostredníctvom obhajcu JUDr. Juraja Gavalca z 20.09.2017 na odňatie veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu hospodárnosti. Tento návrh do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nebol odôvodnený, aj keď obhajca obžalovaného M. U. na verejnom zasadnutí 21.09.2017 uviedol, že tento návrh dodatočne odôvodní, čo do rozhodnutia nadriadeného súdu neurobil. Trestný spis Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1 T 7/2014, spolu s odvolaniami obžalovaných M. U., E. V. a Y. T. a prokurátora bola 19.08.2016 predložená Krajskému súdu v Trnave. Návrh obžalovaného M. U., podaný prostredníctvom jeho obhajcu spolu s trestným spisom, sp. zn. 1 T 7/2014, bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd alebo nadriadený súd) doručený 16. októbra 2017. Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal návrh na odňatie veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu hospodárnosti na podklade predloženého spisu. Zistil, že návrh na odňatie veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie Krajskému súdu v Bratislave v zmysle § 23 Tr. por. nie je dôvodný. Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. O návrhu procesnej strany, ktorý je založený na tých istých dôvodoch, pre ktorý už bolo rozhodnuté, sa nekoná. V zmysle čl. 48 ods. 1 veta prvá Ústavy nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Za zákonného sudcu treba pokladať sudcu určeného v súlade s rozvrhom práce a elektronickou podateľňou súdu. Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať, to znamená brať ju do úvahy aj pri rozhodovaní o návrhoch na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por. Z trestného spisu je zrejmé, že obžalovaní majú trvalé bydliská, a to M. U. v Q. a E. V. a Y. T. v M.. Skutky, ktoré sa obžalovaným kladú za vinu mali byť spáchané v Piešťanoch, teda v obvode Krajského súdu v Trnave. Doposiaľ pred prvostupňovým súdom boli vykonané všetky dôkazy získané v prípravnom konaní, ktoré prichádzali do úvahy. Vec bola postúpená Krajskému súdu v Trnave, ktorý vykonal už 3 verejné zasadnutia za účelom rozhodnutia o dovolaniach procesných strán, ktoré museli byť odročené práve pre neúčast' obžalovaného M. U. a jeho obhajcu JUDr. Juraja Gavalca. Uvedené skutočnosti absolútne nepreukazujú hospodárnosť v prípade odňatia tejto veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie Krajskému súdu v Bratislave. Nedoručenie predvolania obžalovanému M. U., naopak preukazuje, že ani v prípade vyhovenia návrhu obžalovaného na delegáciu by skončenie trestného konania neurýchlilo a nie je reálne vylúčené, že by došlo k ďalším priesťahom. Vyhovieť návrhu obžalovaného by za daného stavu znamenalo porušenie ústavného práva v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy, ktorý garantuje, že každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných priesťahov. Návrh obžalovaného na delegovanie veci neobsahuje žiadne skutočnosti, ktoré by bolo možné posúdiť ako dôležité dôvody odôvodňujúce odňatie veci Krajskému súdu v Trnave - zákonnému súdu - sudcovi a jej prikázanie Krajskému súdu v Bratislave. v zmysle § 23 Tr. por. Trestná vec proti obžalovanému M. U. bola elektronicky pridelená sudcovi - predsedovi senátu JUDr. Martinovi Žovoncovi a členom jeho senátu - sudcom JUDr. Vladimírovi Tencerovi a Mgr. Kristíne Ferenziovej. Najvyšší súd nemá dôvod pochybovať o zákonnosti tohto pridelenia. V návrhu obžalovaného sa pochybnosť o pridelení veci ani neuvádza. Najvyšší súd nemá ani poznatky o tom, že by takto zákonne určený senát Krajského súdu v Trnave v odvolacom konaní postupoval neprocesne alebo zaujato a nestranne. Nie je dôvod na zmenu zákonného senátu alebo krajského súdu, a to ani na podklade delegácie vhodnej. Zákonní sudcovia Krajského súdu v Trnave neoznámili svoju zaujato, a preto môžu o riadnych opravných prostriedkoch obžalovaných a prokurátora konať a rozhodovať. Najvyšší súd rozhodol na podklade vyjadreného tak, ako sa to uvádza vo výroku rozhodnutia.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.