

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 6Ndt/14/2017  
Identifikačné číslo spisu: 1417010125  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. novembra 2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1417010125.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a členov senátu JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí dňa 15. novembra 2017 v trestnej veci obžalovaného D. L. a spol. vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 2 T 47/2017 (pôvodne, pred vylúčením veci na samostatné konanie pod sp. zn. 2 T 135/2016) pre pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/, § 138 písm. e/ Tr. zák. a iné, o návrhu obžalovaného D. L. na odňatie a prikázanie trestnej veci, takto

### rozhodol:

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného D. L. vedená na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 2 T 47/2017, a súčasne aj na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3 Nto 6/2017, a 3 Nto 7/2017, sa týmto súdom n e o d n í m a .

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava IV prejednáva (zápisnice o hlavnom pojednávaní zo 06. marca 2017, 19. apríla 2017 a 25. mája 2017) trestnú vec obžalovaných U. Q., D. L., Q. B. a J. L., na ktorých 29.12.2016 podala obžalobu Okresná prokuratúra Bratislava IV z 29. decembra 2016, sp. zn. 1 Pv 42/16/1104-80 pre skutky pod bodmi 1/ až 13/, z toho u obžalovaného D. L. kvalifikovaných v bode 1/ ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., v bodoch 2/, 5/, 6/ ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., v bode 5/ v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., v bode 7/ ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., na tam uvedenom skutkovom základe. Dňa 12. mája 2017 obžalovaný D. L. v jeho trestnej veci pod sp. zn. 2 T 135/2016 (v súčasnosti už pod sp. zn. 2 T 47/2017) podal námietku zaujatosti proti všetkým sudcom Okresného súdu Bratislava IV a proti všetkým sudcom Krajského súdu v Bratislave, kde je vec vedená pod sp. zn. 3 Nto 6/2017. V námietke zaujatosti poukázal iba na to, že na Okresnom súde Bratislava IV sú vedené voči jeho osobe dve trestné konania pod sp. zn. 2 T 121/2016 (v súčasnosti už pod sp. zn. 3 T 5/2017) pre trestný čin podľa § 171 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a pod sp. zn. 2 T 135/2016, v ktorom je poškodený (skutok pod bodom 5/) U. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom ul. F. B. č. X. Práve tento poškodený sa mal pred bratom obžalovaného D. L. vyjadriť, že na

Okresnom súde Bratislava IV má známych, ale predovšetkým má príbuzných na Krajskom súde v Bratislave a on nám cez týchto známych, resp. príbuzných zariadi exemplárne tresty. Vznáša preto túto námietku zaujatosti a navrhuje, aby najvyšší súd trestné veci vedené pod vyššie uvedenými spisovými značkami odňal a prikázal do iného kraja, kde táto pochybnosť o zaujatosti nehrozí, v záujme dodržania zásad spravodlivého súdneho konania v zmysle článku 6 dohovoru. Námietku zaujatosti zaslal 12. mája 2017 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý ju z dôvodu príslušnosti postúpil 19. mája 2017 pod sp. zn. Nt 158/2017, Okresnému súdu Bratislava IV. Na hlavnom pojednávaní 25. mája 2017 uznesením, sp. zn. 2 T 135/2016, bola trestná vec obžalovaného D. L. podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčená zo spoločného konania na samostatné konanie a rozhodnutie. Elektronicky bola 25. mája 2017 pridelená do senátu 2T predsedníčke senátu JUDr. Jane Grendárovej a je vedená pod sp. zn. 2 T 47/2017. K námietke zaujatosti sudcov Okresného súdu Bratislava IV v trestnej veci obžalovaného D. L. pod sp. zn. 2 T 135/2016, sa vyjadrilo dvadsať sudcov, vrátane predsedníčky senátu, ktorej bola vec elektronicky pridelená (č.l. 944) tohto súdu, ktorí zhodne uviedli, že obžalovaného D. L. nepoznajú a vo veci sa necítia zaujať. Päťdesiatdeväť sudcov Krajského súdu v Bratislave, 22 sudcovia neprítomní z toho niektorí na dovolenke a v práceneschopnosti (č.l. 947 - 954), v trestnej veci obžalovaného D. L. pod sp. zn. 3 Nto 6/2017, sa zhodne vyjadrilo, že vo veci sa necítia byť zaujatí, niektorí z nich uviedli aj to, že procesné strany nepoznajú, resp. že obžalovaného ani poškodeného nepoznajú, resp. nie sú príbuzní k poškodenému, alebo že nie sú im známe žiadne skutočnosti zakladajúce dôvod zaujatosti. Vec bola 30.06.2017 opätovne predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý ju ako predčasne predloženú vrátil 13.07.2017 pod sp. zn. 6 Ndt 14/2017, Krajskému súdu v Bratislave s tým, aby sa sudcovia okresného súdu a krajského súdu nanovo vyjadrili k námietke zaujatosti obžalovaného, k jeho osobe, osobe poškodeného U. W. a k ostatným procesným stranám, nevyvolávajúce žiadne pochybnosti. Osemnásť sudcovia, vrátane predsedníčky senátu, ktorá túto vec prejednáva, jeden sudca práceneschopný (č.l. 965 - 968) Okresného súdu Bratislava IV sa v trestnej veci obžalovaného D. L. pod sp. zn. 2 T 47/2017, zhodne vyjadrili, že obžalovaného, poškodeného a ani ostatné procesné strany nepoznajú, a preto sa necítia byť zaujatí. Šesťdesiatjeden sudcov, 4 neprítomní (č.l. 970 - 976), Krajského súdu v Bratislave v trestnej veci obžalovaného D. L. pod sp. zn. 3 Nto 7/2017, zhodne sa vyjadrili, že nemajú žiadny vzťah k veci ani procesným stranám, ktorý by zakladal ich zaujatosť, necítia sa byť zaujatí. Ohľadne námietky zaujatosti všetkých sudcov Okresného súdu Bratislava IV v jeho trestnej veci pod sp. zn. 3 T 5/2017 (pôvodne pod sp. zn. 2 T 121/2016) a Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 2 Nto 6/2017, rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky pod sp. zn. 2 Ndt 13/2017. Návrh na odňatie a prikázanie veci bola Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky opätovne predložená 20. októbra 2017 spolu s trestným spisom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2 T 47/2017. Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí preskúmal predložený návrh obžalovaného D. L. a obsah procesného spisu a zistil, že návrh na delegáciu nie je dôvodný, lebo nespĺňa podmienku uvedenú v § 23 ods. 1 Tr. por. účinného od 1.1.2006 (obžaloba bola podaná za účinnosti Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. účinného od 1.1.2006). Z predloženého spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2 T 47/2017, je zrejmé, že v tejto trestnej veci doposiaľ boli vykonané 3 hlavné pojednávania. Nie je preto možné vylúčiť, že námietka zaujatosti a návrh na delegáciu veci inému súdu je pokusom obžalovaného spôsobiť prietahy v konaní a oddialiť rozhodnutie vo veci samej. Obžalovaný totiž v návrhu na delegáciu neuviedol dôležité dôvody, ktoré požaduje ustanovenie § 23 ods. 1 Tr. por., pričom elektronické pridelenie veci predsedníčke senátu JUDr. Jane Grendárovej nenamietal a námietku zaujatosti proti tejto predsedníčke senátu a prísediacim nevzniesol. Podľa čl. 48 ods. 1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Účelom práva priznaného podľa tohto ustanovenia je zabezpečiť občanovi, aby ochranu jeho právam poskytol sudca ako predstaviteľ tej zložky súdnej moci, ktorá má právomoc o veci konať, a aby ochranu práva v rámci súdnej moci poskytol sudca zo súdu, ktorý je vecne a miestne príslušný. Za zákonného sudcu treba pokladať sudcu určeného v súlade s rozvrhom práce. Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať, to znamená brať ju do úvahy aj pri rozhodovaní o návrhoch na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por. Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. O návrhu procesnej strany, ktorý je založený na tých istých dôvodoch, pre ktorý už bolo rozhodnuté, sa nekoná. Existujúca súdna prax námietku zaujatosti vznesenú procesnou stranou proti všetkým sudcom toho ktorého súdu, v tomto prípade proti sudcom okresného a krajského súdu, považuje za návrh na

odňatie veci a jej prikázanie inému súdu (delegácia) v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. Obžalovaný D. L. vo svojom návrhu na delegáciu uviedol iba to, že poškodený U. W. sa mal pred bratom obžalovaného vyjadriť, že na Okresnom súde Bratislava IV má známych a príbuzných má na Krajskom súde v Bratislave. Uvedené všeobecné vyjadrenie, bez označenia konkrétneho sudcu, ktoré ničím konkrétnym nedoložil. Samotné toto vyjadrenie nemôže byť posudzované ako dôležitý dôvod v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. Za toho stavu nie sú splnené zákonné podmienky na odňatie veci príslušnému okresnému súdu a krajskému súdu a jej prikázanie inému vecne príslušnému okresnému súdu v sídle iného krajského súdu. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie :**

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.