

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/191/2017
Identifikačné číslo spisu: 3817202957
Dátum vydania rozhodnutia: 22.11.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Lubor Šebo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3817202957.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: B., bytom I., proti žalovanému: B., bytom W., o náhradu škody spôsobenej dopravnou nehodou, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 14 C 7/2017, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 14. augusta 2017 sp. zn. 6 Co 314/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo 14. augusta 2017 sp. zn. 6 Co 314/2017 odmietol odvolanie žalobcu podľa ustanovenia § 386 písm. d/ CSP z dôvodu, že nemá náležitosti podľa § 363 a pre tieto vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Odvolací súd uviedol, že po preskúmaní veci zistil, že z podania žalobcu, doručeného okresnému súdu 16. mája 2017, nie je zrejmé, v čom uznesenie Okresného súdu Prievidza z 26. apríla 2017 č. k. 14 C 7/2017-12 alebo postup súdu považuje žalobca za nesprávny a čoho sa v odvolacom konaní domáha.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, kde namieta porušenie práva na spravodlivý súdny proces v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské

právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

8. V danom prípade však napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie (okrem iného) aj o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a o nutnosti spisania dovolania a iných podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom. I napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu je z obsahu spisu zrejmé, že žalobca, ktorý sám spísal dovolanie, nemá zodpovedajúce právnické vzdelanie [§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 CSP] a v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom.

9. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.