

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/70/2017
Identifikačné číslo spisu: 7116011875
Dátum vydania rozhodnutia: 23.11.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7116011875.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného M. C. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 23. novembra 2017 v Bratislave dovolanie obvineného M. C. podané prostredníctvom jeho obhajkyne JUDr. Viktórie Birošovej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 22. marca 2017, sp. zn. 6Tos/21/2017 a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného M. C. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Košice I uznesením z 13. februára 2017, sp. zn. 4Nt 35/2016, podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh obvineného M. C. o povolenie obnovy konania.

Krajský súd v Košiciach uznesením z 22. marca 2017, sp. zn. 6Tos/21/2017, sťažnosť obvineného M. C. proti vyššie uvedenému uzneseniu ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Dňa 2. októbra 2017 bolo okresnému súdu doručené dovolanie obvineného M. C. podané prostredníctvom obhajkyne JUDr. Viktórie Birošovej so sídlom Advokátskej kancelárie Košice, Rázusova 1.

Obvinený v podanom dovolaní uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., t. j. rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Na podklade vyššie uvedených skutočností obvinený navrhol podanému dovolaniu vyhovieť a napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť.

K podanému dovolaniu sa 16. októbra 2017 vyjadril prokurátor tak, že ho podľa § 382 písm. f/ Tr. por. navrhol zamietnuť.

Spisový materiál bol spolu s dovolaním Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky riadne predložený na rozhodnutie 31. októbra 2017.

Následne Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal dovolanie obvineného M. C. a zistil, že toto nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

a/ rozsudok a trestný rozkaz,

b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,

c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,

d/ uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,

e/ uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,

f/ uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,

g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,

h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. predstavuje taxatívny výpočet tých rozhodnutí vo veci samej, proti ktorým môže obvinený podať dovolanie.

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Keďže v uvedenom taxatívnom výpočte uvedenom v § 368 ods. 2 Tr. por. uznesenie, ktorým by súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh na povolenie obnovy konania, absentuje, je zrejmé, že dovolanie obvineného M. C. nie je prípustné.

Na podklade tohto Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného M. C. na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.