

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6P/46/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203138  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621203138.8

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. V. B., N.. XX.XX.XXXX, bytom H.Y. K. XX, dieťa rodičov: matka - V. S.C., N.. XX.XX.XXXX, bytom H. K. XX a otec - V. B., N.. XX.XX.XXXX, bytom H. K. XX, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody, A. X, K. - Š., o návrhu o opakové uloženie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že výrok II. a III. je predbežne vykonateľný doručením.

### odôvodnenie:

1. Vo veci bol daný dňa 26.07.2021 podnet na opakované uloženie výchovného opatrenia. Súd uznesením č.k. 6P/46/2021-114 zo dňa 12.01.2022 zrušil výchovné opatrenie dohľad a nariadil nad maloletým výchovné opatrenie pobyt v Diagnostickom centre za účelom poskytnutia odbornej pomoci maloletému. Zároveň určil rodičom povinnosť spolupracovať so zariadením a úradom práce, sociálnych vecí a rodiny.
2. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
3. Podľa ustanovenia § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
4. Podľa ustanovenia § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.
5. Podľa ustanovenia § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
6. Podľa zákonného ustanovenia § 233 CSP, na návrh strany, ktorej by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy, súd môže vo výroku rozsudku vysloviť, že rozsudok je vykonateľný doručením; taký výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie.
7. Súd v uznesení opomenul rozhodnúť o predbežnej vykonateľnosti čo do umiestnenia maloletého a spolupráce rodičov so zariadením a úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. V priebehu dokazovania bolo preukázané, že maloletý sa opakovane dopúšťal suicidných konaní, nadmerne požíval alkohol a lieky, z daného dôvodu je potrebné, aby sa maloletý čo najskôr dostal do zariadenia, aby nemal možnosť opakovane sa takýchto pokusov dopúšťať. V prejednávanej veci teda mal súd za to, že nie je v záujme maloletého, aby maloletý nastúpil do zariadenia až právoplatnosťou uznesenia, pretože samotným vyčkávaním by mohlo kedykoľvek dôjsť k zhoršeniu zdravotného stavu na strane maloletého,

čo môže vyústiť k ďalšiemu suicídneho pokusu, kde je ohrozený život maloletého. Z daného dôvodu súd určil, že uznesenie je predbežne vykonateľné doručením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).