

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Cdo/183/2017  
Identifikačné číslo spisu: 1716202200  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.11.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Oľga Trnková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1716202200.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne B. L., bývajúcej v M., zastúpenej advokátkou kanceláriou ZMK Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Einsteinova 25, v mene ktorej koná Mgr. Zuzana Moravčíková Kolenová, konateľka a advokátka, proti žalovanej AG FOODS SK s.r.o., so sídlom v Pezinku, Moyzesova 10, zastúpenej advokátskou kanceláriou Jurek, advokátska kancelária, s.r.o., v mene ktorej koná JUDr. Pavel Jurek, konateľ a advokát, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, náhradu mzdy a iné plnenia vyplývajúce z pracovnoprávneho vzťahu, vedenom na Okresnom súde Pezinok pod č. k. 6Cpr/1/2016, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. mája 2017sp.zn. 9CoPr/2/2017, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Pezinok uznesením z 3. októbra 2016 č.k. 6Cpr/1/2016-64 prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod č.k. 40Cpr/1/2016.
2. Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobkyne uznesením z 31. mája 2017 sp. zn. 9CoPr/2/2017 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.
3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala dňa 14. augusta 2017 žalovaná dovolanie. Prípustnosť dovolania vyvodzovala z § 421 ods.1 písm. b/ zákona č. 160/2016 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).
4. Žalobkyňa vo vyjadrení žiadala predmetné dovolanie odmietnuť.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení,

že dovolanie bolo podané včas (§ 427 ods. 1 C.s.p.), a to oprávnenou osobou zastúpenou advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) rozhodnutia dovolacieho súdu je uvedené v nasledovných bodoch.

6. Najvyšší súd už v rozhodnutiach vydaných do 30. júna 2016 opakovane (vid' napríklad sp. zn. 1Cdo/6/2014, 3Cdo/209/2015, 3Cdo/308/2016, 5Cdo/255/2014) uviedol, že právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je bezpochyby tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšej inštancie, sa v civilnom konaní zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých civilný súd môže konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania pred civilným súdom, vrátane dovolacieho konania (m. m. I. ÚS 4/2011).

7. Aj po zmene právnej úpravy civilného sporového konania (vrátane dovolacieho konania), ktorú priniesol C.s.p. v porovnaní s predchádzajúcou právnou úpravou, treba dovolanie naďalej považovať za mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má v systéme opravných prostriedkov civilného sporového konania osobitné postavenie. Dovolanie aj podľa novej právnej úpravy nie je „ďalším odvolaním“ a dovolací súd nesmie byť vnímaný (procesnými stranami ani samotným dovolacím súdom) ako tretia inštancia, v rámci konania ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie odvolacieho súdu [k tomu porovnaj napríklad rozhodnutia najvyššieho súdu sp.zn. 1Cdo/113/2012, 2Cdo/132/2013, 3Cdo/18/2013, 4Cdo/280/2013, 5Cdo/275/2013, 6Cdo/107/2012 a 7Cdo/92/2012.

8. Dovolací súd je viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 C.s.p.). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (vid' § 428 C.s.p.). V danom prípade žalovaná namietala, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená.

9. V zmysle § 421 ods. 1 písm. b/ C.s.p. je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená.

10. Dovolací súd sa z hľadiska prípustnosti dovolania zaoberal posúdením, či dovolanie žalovanej smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie. V súlade s vyššie uvedeným dospel k záveru, že v tomto prípade nejde o rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, a teda o rozhodnutie, proti ktorému je dovolanie podľa § 421 C. s. p. prípustné.

11. Dovolací súd preto procesne neprípustné dovolanie odmietol podľa § 447 písm. c/ C.s.p. bez skúmania, či v konaní došlo k dovolateľom namietanej procesnej nesprávnosti.

12. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.