

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/118/2017
Identifikačné číslo spisu: 5114206151
Dátum vydania rozhodnutia: 29.11.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5114206151.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a členov senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Danice Kočičkovej, v spore žalobkyne T. T. bývajúcej v L. proti žalovanému LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom v Banskej Bystrici, Námestie SNP, č. 8, IČO: 36 038 351, zastúpeného Advokátskou kanceláriou M. Kojtalová, s.r.o., so sídlom v Žiline, Antona Bernoláka 51, IČO: 47 258 608, o zaplatenie 16.500 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 25C/62/2014, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. marca 2017 sp.zn. 8 Co/91/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina uznesením z 2. januára 2017 č.k.25C/62/2014-174, rozhodol, že Slovenská republika má voči žalobkyni nárok na náhradu trov štátu v rozsahu 50 % a voči žalovanému nárok na náhradu trov štátu v rozsahu 50%. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že titulom vyplateného znalečného znalcovi z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, ktoré bolo v celom rozsahu vyplatené z rozpočtových prostriedkov súdu, má štát voči stranám sporu nárok na náhradu týchto trov konania, ktoré mu v tomto konaní vznikli a to podľa pomeru úspechu a neúspechu v konaní.

2. Krajský súd v Žiline uznesením z 31. marca 2017 sp.zn. 8 Co 91/2017 odvolanie žalobkyne ako oneskorené odmietol podľa § 386 písm. a/ CSP a zároveň rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že určil, že žiadna zo strán sporu nemá právo na ich náhradu.

3. Dňa 15. mája 2017 bolo na súd prvej inštancie doručené podanie žalobkyne označené ako „odvolanie voči uzneseniu“, v ktorom uviedla, že je oslobodená od súdnych poplatkov v plnom rozsahu a nakoľko jej nebolo zrušené, má za to, že oslobodenie sa vzťahuje aj na dané konanie. Nakoľko dané podanie neobsahovalo všeobecné náležitosti podania nie to náležitosti v zmysle § 428 a § 429 CSP, súd prvej inštancie uznesením zo 6. júna 2017 vyzval žalobkyňu, aby doplnila svoje neúplné podanie resp. aby

uviedla, či jej podanie je dovolaním voči uzneseniu odvolacieho súdu, aby z podania bolo zrejmé, kto ho robí, akej veci sa týka a v prípade dovolania poučil žalobkyňu o povinnom právnom zastúpení a spisani dovolania ňou splnomocneným advokátom v zmysle § 429 CSP.

4. Žalobkyňa na danú výzvu reagovala s uvedením, že jej podanie zo dňa 13. mája 2017 predstavuje dovolanie, ale ohľadne ďalších vytknutých nedostatkov sa nevyjadrila.

5. K podanému dovolaniu sa vyjadril žalovaný, ktorý vzhľadom na absenciu povinného právneho zastúpenia žalobkyne a neprípustnosti podaného dovolania navrhol jeho odmietnutie a zároveň požiadal o priznanie náhrady trov dovolacieho konania.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala za účinnosti CSP v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

7. Právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 stanovuje v § 429 ods. 1 CSP osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Vyžaduje sa, aby (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) bol dovolateľ zastúpený advokátom a aby jeho dovolanie spísal advokát. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Podľa § 428 CSP sa v dovolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

9. Podľa § 447 CSP dovolací súd odmietne dovolanie ak a/ bolo podané oneskorene, b/ bolo podané neoprávnenou osobou, c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, d/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, e/ neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo f/ nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435.

10. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

11. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

12. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľka, ktorá sama spísala dovolanie, nemá právnické vzdelanie; nejde pritom o dovolateľku uvedenú v § 429 ods. 2 CSP. Okresný súd Žilina uznesením zo 6. júna 2017 č.k. 25 C 62/2014-191 (napriek tomu, že bola riadne poučená odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní), dovolateľku vyzval, aby v lehote 10 dní odstránila vady dovolania a zároveň predložila plnú moc udelenú niektorému advokátovi na

zastupovanie v dovolacom konaní; dovolateľka ale toto uznesenie, ktoré jej bolo doručené dňa 13. júna 2017, nerešpektovala. Z dôvodu procesnej pasivity dovolateľky nie je teda splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP.

13. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka (žalobkyňa) nie je v dovolacom konaní zastúpená v zmysle ustanovenia § 429 ods.1 CSP, hoci bola na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaná a nie sú splnené ani podmienky § 429 ods. 2 CSP a zároveň neboli odstránené ani nedostatky dovolania v zmysle ustanovenia § 428 CSP, najvyšší súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. d/ a e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania spočívajúcich v chýbajúcich náležitostiach dovolania a v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

14. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.