

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Cdo/109/2017  
Identifikačné číslo spisu: 3514200936  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.11.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Helena Haukvitzová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3514200936.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v spore žalobcu R. B., bývajúceho v V., proti žalovanému C. Y., bývajúcemu v V., o zaplatenie 9 388,96 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 10C/36/2014, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo 16. marca 2016 sp.zn. 5Co/569/2015 a uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 16. marca 2016 sp.zn. 5Co/570/2015, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo 16. marca 2016 sp.zn. 5Co/569/2015 potvrdil rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo 17. marca 2015 č.k. 10C/36/2014-77, ktorým bola žaloba o náhradu škody v celom rozsahu zamietnutá a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trov konania. Zároveň Krajský súd v Trenčíne uznesením zo 16. marca 2016 sp.zn. 5Co/570/2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 29. apríla 2015 č.k. 10C/36/2014-82, ktorým uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie podľa pol. 1 písm. a/ Sadzobníka k zákonu č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

2. Obe vyššie uvedené rozhodnutia napadol dovolaním žalobca.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 438 ods. 1 CSP), skúmal najskôr, či sú splnené podmienky podľa § 429 CSP, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobcu je potrebné odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

4. Dovolanie žalobcu bolo podané pred 1. júlom 2016, t.j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky

súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), preto dovolací súd postupoval podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 2 CSP (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované).

5. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 3. júna 2016 č.k. 10C/36/2014-131 a uznesením z 19. decembra 2016 č.k. 10C/36/2014-146 žalobcu vyzval na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní s poučením o dôsledkoch nesplnenia tejto výzvy súdu a tiež s poučením o možnosti poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci. Žalobca na výzvu súdu reagoval s tým, že oslovení advokáti mu dovolanie odmietli spísať a Centrum právnej pomoci mu oznámilo, že nespĺňa podmienky pre pridelenie advokáta.

6. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom napriek poučeniu súdom prvej inštancie a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c/ CSP, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol pre nesplnenie osobitnej podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia (§ 447 písm. e/ CSP).

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.