

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 11Csp/19/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321201119  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1321201119.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, v zastúpení : JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O. BOX 205, Bratislava, proti žalovanému : A. E., H.. XX.XX.XXXX, C. L. XXXX/XX, C., o zaplatenie 1160,12 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanému sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.
- III. Zrušuje sa platobný rozkaz č.k.11Csp/19/2021-35 zo dňa 23.05.2021.
- IV. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok za žalobu v sume 27,80 eur.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 26.02.2021, sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.160,12 eur s príslušenstvom.
2. Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 20.05.2021, vzal žalobu späť a žiadal konanie zastaviť, vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 1.346,13 eur dňa 03.05.2021.
3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
6. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť písomným podaním zo dňa 20.05.2021. Ku späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie. V tejto fáze konania nie je súd povinný zisťovať stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby, nakoľko nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by nebol v tejto fáze konania v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 CSP účinný a súd by na prípadný nesúhlas žalovaného neprihliadal. V danej veci taktiež nejde o prípad, kedy určitý spôsob usporiadania vzťahov medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. S ohľadom na prejavenú vôľu žalobcu postupoval súd v súlade s § 145 ods. 1 CSP a konanie zastavil.

7. O náhrade trov konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal súd z inštitútu procesného zavinenia zastavenia konania. V predmetnej veci je toho názoru, že z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca. Napriek tomu, že odôvodnil späťvzatie žaloby v plnom rozsahu z dôvodu, že žalovaný mu dlžnú sumu v celom rozsahu uhradil, takéto odôvodnenie procesného postupu žalobcu v konaní zostalo len v rovine skutkových tvrdení. Žalobca k podaniu, ktorým vzal žalobu v celom rozsahu späť, nepriložil žiaden listinný dôkaz preukazujúci zaplatenie pohľadávky uplatňovanej v tomto podaní. Preto súd dospel k záveru, že pokiaľ žalobca nepreukázal dôvod späťvzatia žaloby majúci svoj pôvod v konaní žalovaného, má sa za to, že procesne zavinil zastavenie konania žalobca, ktorý svojím podaním dal podnet na rozhodnutie súdu o zastavení konania. Na základe toho by vznikol nárok na náhradu trov konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP žalovanému. Zo spisu však vyplýva, že žalovanému nebola dosiaľ doručená žaloba, ani iné písomnosti v súvislosti s týmto konaním a žalovaný nebol v tomto konaní žiadnym spôsobom činný, v dôsledku čoho mu v súvislosti s týmto konaním nevznikli žiadne trovy, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

8. V konaní bol vydaný dňa 23.03.2021 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz zrušil.

9. Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

10. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

11. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že súd konanie zastavil, vznikol žalobcovi v zmysle § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za žalobu, kráteného v zmysle § 11 ods. 4 o sumu 6,70 eura (34,50 - 6,70 = 27,80 eur) a to prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

13. Podľa ustanovenia § 266 ods. 3 CSP ak nemožno platobný rozkaz doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v celom rozsahu.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu výrok I, II, III je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti uzneseniu výrok IV (o vrátení súdneho poplatku) nie je prípustné odvolanie.