

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Tost/40/2017
Identifikačné číslo spisu: 9516100009
Dátum vydania rozhodnutia: 29. novembra 2017
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:9516100009.5

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Bargela v trestnej veci odsúdeného R. D. D. a spol., pre obzvlášť závažný zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i/ Trestného zákona z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. novembra 2017 v Bratislave, o sťažnosti odsúdeného R. D., proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 8. septembra 2017, sp. zn. BB-4T/2/2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného R. D. sa z a m i e ta.

Odôvodnenie

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, sp. zn. Tp 90/2014, z 15. júna 2015 bol odsúdenému R. D. podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodov podľa § 37 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku ustanovený obhajca JUDr. Pavol Siváček, advokát, so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, Timravina 9 (č. 1. 1239). Rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 To 3/2017, zo 6. júna 2017, právoplatným 06. júna 2017, bol odsúdený R. D. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i/ Trestného zákona z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. Návrhom zo dňa 18. júla 2017, doručeným súdu 20. júla 2017 si ustanovený obhajca JUDr. Pavol Siváček uplatnil nárok na odmenu a náhradu výdavkov za poskytovanie právnych služieb, spolu vo výške 10 336,70 eur. Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica o návrhu obhajcu rozhodol uznesením, sp. zn. BB-4T/2/2016, z 8. septembra 2017 tak, že ustanovenému obhajcovi podľa § 553 ods. 2, ods. 5 Trestného poriadku, § 12 ods. 3 písm. c/, § 14 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, ods. 2 písm. a/, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom od 1. júla 2013 do 28. februára 2017 (ďalej len „adv. tar. č. 1“), § 12 ods. 3 písm. c/, § 14 ods. 1 písm. b/, písm. c/, ods. 4 písm. a/, ods. 5 písm. b/, § 15, § 16 ods. 3, ods. 4, § 17 ods. 1, vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách

advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom od 1. marca 2017 do súčasnosti (ďalej len „adv. tar. č. 2“), určil ustanovenému obhajcovi JUDr. Pavlovi Siváčekovi, so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, Timravina 9, odmenu a náhrady vo výške 9 000,15 eur. Proti uvedenému uzneseniu podal sťažnosť odsúdený R. D., ktorý uviedol, že podal odvolanie (správne malo byť asi dovolanie) prostredníctvom JUDr. Križiaka proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, teda jeho prípad nie je definitívne ukončený a počas troch rokov musel zaplatiť skoro 400 eur za lieky, keďže má zdravotné problémy chronického charakteru, v Taliansku by liečbu neplatil (preklad č. 1. 4750). Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal sťažnosť odsúdeného a zistil, že sťažnosť je prípustná (§ 553 ods. 6 Trestného poriadku), bola podaná oprávnenou osobou (§ 186 ods. 1 Trestného poriadku), v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 187 ods. 1 Trestného poriadku) a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná. Podľa § 553 ods. 2 Trestného poriadku obhajca, ktorý bol obvinenému ustanovený, má voči štátu nárok na odmenu a náhradu podľa tarify určenej osobitným predpisom, ak zákon neustanovuje inak. Podľa § 553 ods. 5 Trestného poriadku o výške odmeny a náhrady rozhodne na návrh obhajcu alebo zástupcu z radov advokátov, ktorý bol ustanovený poškodenému podľa § 47 ods. 6, orgán činný v trestnom konaní, ktorého rozhodnutím sa trestné stíhanie právoplatne skončilo; v prípravnom konaní môže rozhodnutím poveriť prokurátor asistenta prokurátora a v konaní pred súdom rozhodne predseda senátu súdu prvého stupňa alebo ním poverený vyšší súdny úradník. Pokiaľ ide o otázku trov trestného konania, najvyšší súd uvádza, že o výške odmeny a náhrad rozhoduje súd, resp. orgán činný v trestnom konaní len na návrh ustanoveného obhajcu. V súlade s ustanovením § 553 ods. 5 Trestného poriadku sa uplatňuje tzv. dispozičná zásada a v tejto súvislosti je predseda senátu pri rozhodovaní o trovách obhajoby povinný skúmať, či ustanovenému obhajcovi vznikol nárok na priznanie odmeny a náhrady hotových výdavkov tak, ako si uplatnil a vyčíslil v podanom návrhu. V danom prípade súd priznal JUDr. Pavlovi Siváčekovi odmenu a náhrady advokáta vo výške 9 000,15 €, pričom advokát má nárok na túto odmenu a náhradu zo strany štátu. Najvyšší súd poukazuje na ustanovenie § 555 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, kde upozorňuje na povinnosť odsúdeného nahradiť štátu vyplatenú odmenu a náhradu ustanovenému obhajcovi, ak nemá nárok na bezplatnú obhajobu alebo na obhajobu za zníženú náhradu. Na základe uvedeného, uznesením boli priznané ustanovenému obhajcovi odmena a náhrady, ktoré mu patria zo zákona. Najvyšší súd Slovenskej republiky len dodáva, že doposiaľ nebolo ešte rozhodnuté o povinnosti odsúdeného o nahradení predmetnej odmeny a náhrady vo výške 9 000,15 €, nakoľko o tejto povinnosti sa bude rozhodovať až po právoplatnosti predmetného uznesenia. Keďže sťažnosť odsúdeného R. D. v tomto štádiu nie je dôvodná, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.