

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Ndc/15/2017  
Identifikačné číslo spisu: 5417200579  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Janka Cisárová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5417200579.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Slovenského plynárenského priemyslu, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti žalovanému I., bývajúcemu v S., T., prechodne v N., o zaplatenie 129,90 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 9 Csp 12/2017, o prikázaní sporu z dôvodu vhodnosti, takto

### rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 9 Csp 12/2017 Okresnému súdu Galanta n e v y h o v u j e.

### Odôvodnenie

1. V konaní o zaplatenie 129,90 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 9 Csp 12/2017, podal žalovaný návrh na prikázanie sporu (veci) z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Galanta. Návrh odôvodnil tým, že v čase uzavretia rámcovej zmluvy so SPP bola jeho adresa N., ktorá adresa je zároveň jeho prechodným bydliskom.

2. Žalobca sa k návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti písomne nevyjadril.

3. Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

4. Podľa § 39 ods. 3 C.s.p. o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

5. Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa ustanovenia § 39 ods. 2

C.s.p. je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Nemožno pritom opomenúť, že miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je základnou zásadou a prípadná delegácia príslušnosti inému súdu je len výnimkou z tejto zásady, ktorú treba - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Ak by totiž príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 39 ods. 2 C.s.p., hoci by tu pre takéto rozhodnutie neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanoví zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy

Slovenskej republiky.

6. V danom prípade žalovaný odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie sporu najmä prechodným bydliskom; pre naplnenie rozhodujúceho hľadiska hospodárnosti konania žalovaný však okrem konštatovania, že „... v čase uzavretia rámcovej zmluvy s SPP bola adresa Y. ako prechodné bydlisko“ žiadne iné dôvody neuviedol. Uvedené okolnosti nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Skutočnosť, že faktický pobyt žalovaného sa nezhoduje s jeho trvalým pobytom bez ďalšieho nie sú také okolnosti, ktoré umožňujú hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci pred iným než v danom prípade príslušným súdom podľa § 39 ods. 2 C.s.p., resp., ktorá by mala eliminovať riziká spojené s neprimeranou dĺžkou tohto konania.

7. Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 C.s.p.; návrhu preto nevyhovel.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.