

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Ndt/35/2017
Identifikačné číslo spisu: 3516010407
Dátum vydania rozhodnutia: 6. decembra 2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Serbová
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3516010407.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Aleny Šiškovéj v trestnej veci obžalovaného D. J. a spol., pre prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 194 ods. 1 Trestného zákona a iné, vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T 151/2016, na neverejnom zasadnutí 6. decembra 2017, o návrhu obžalovaného D. J. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku trestná vec obžalovaného D. J. a spol., vedená na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T 151/2016, s a t o m u t o s ú d u n e o d n í m a.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom sa pod sp. zn. 2T 151/2016, vedie proti obžalovanému D. J. a obžalovanému H. F. trestné stíhanie v bode 1/ pre prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a v bode 2/ pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 216 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona a s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že1/ obaja obžalovaní D. J. a H. F. dňa 6. novembra 2015 v presne nezistenom čase od 5:50 hod. do 15:05 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli na oplotený a uzamknutý pozemok rodinného domu súpisné číslo XXX nachádzajúceho sa na parcelách číslo XXX a číslo XXX, katastrálne územie F., v obci F. následne prešli na terasu k plastovým preskleným terasovým dverám domu, tieto nezisteným predmetom vypáčili a vošli do vnútorných priestorov domu, v ktorom prehľadali všetky miestnosti a následne v spálni zo zásuvky v nočnom stolíku odcudzili finančnú hotovosť vo výške 2 000 EUR, z poličky nad nočným stolíkom odcudzili 3 retiazky zo žltého kovu, 2 privesky zo žltého kovu, 4 kusy prsteňov zo žltého kovu, z nočného stolíka na opačnej strane postele 1 náramok, 2 prstene (svadobné obrúčky) a 1 retiazku s priveskom strelca všetko zo žltého kovu, následne prešiel do detskej izby na poschodí odkiaľ odcudzil 3 ks dámskych hodienok neznámej značky a 2 retiazky s 2 priveskami zo žltého kovu, čím poškodeným K. a L. A. spôsobili škodu odcudzením šperkov a finančnej hotovosti celkovo vo výške 4 645 € a škodu poškodením terasových

dverí vo výške 118 €,2/ obaja obvinení D. J. a H. F. v presne nezistenom čase dňa 5. novembra 2015 v úmysle uľahčiť si spáchanie skutku uvedeného v bode 1 po predchádzajúcej vzájomnej dohode bez súhlasu vlastníka vozidla J. P., tomuto počas spánku z bytu č. XX, na X. poschodí v obytnom dome č. XXXX/XX na ul. F. v X., kde v tom čase bývala A. P., so svojim priateľom D. J. zobrali kľúče od jeho osobného motorového vozidla zn. Renault Laguna kombi, s prideleným EČ: X., v hodnote 1 600 € a toto neoprávnene bez súhlasu majiteľa používali do 19:00 hod. dňa 6. novembra 2015, kedy mu kľúče od vozidla vrátili, pričom toto vozidlo použili na odvoz pri spáchaní skutku v bode 1/. Obžalovaný D. J. písomným podaním z 22. septembra 2017 podal návrh na odňatie tejto trestnej veci Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom a Krajskému súdu v Trenčíne a jej prikázanie Okresnému súdu Trnava (č. l. 583). Tento návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Nové Mesto nad Váhom a Krajský súd v Trenčíne je zaujatý vo vzťahu k obžalovanému tým, že od podania obžaloby sa vo veci nekoná a zo strany okresného súdu sa jedná o účelové prietahy. V tejto súvislosti poukázal na právo na spravodlivý proces podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Uviedol, že poškodený v tejto trestnej veci má známosti na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom a taktiež na Krajskom súde v Trenčíne. Vzniesol preto námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom a Krajský súd v Trenčíne. Dňa 1. decembra 2017 Krajský súd v Trenčíne predmetnú vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu obžalovaného na odňatie tejto trestnej veci Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom a Krajskému súdu v Trenčíne a jej prikázanie Okresnému súdu Trnava. Súčasťou spisu sú aj vyjadrenia sudcov Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom a sudcov Krajského súdu v Trenčíne, z ktorých vyplýva, že ani jeden sudca tohto súdu sa necíti byť zaujatý v predmetnej veci a nemá žiaden vzťah k prejednávanej veci a ani k obžalovanému (okrem sudkyne Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Ivety Záleskej, ktorá sa cíti byť zaujatá). Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd príslušný podľa § 23 ods. 1 veta za bodkočiarkou Trestného poriadku na rozhodnutie o delegácii veci (najbližšie spoločne nadriadený súd pre Okresný súd Nové Mesto Nad Váhom a Okresný súd Trnava, vec bola nesprávne okresným súdom predložená na rozhodnutie krajskému súdu) preskúmal predložený spisový materiál a zistil, že nie je daný zákonný dôvod na odňatie tejto trestnej veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu. V zmysle § 23 ods. 1 Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený (okrem iných) sudca, u ktorého možno mať pochybnosti o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, o obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencovi alebo pre pomer k inému orgánu činnému v trestnom konaní. Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie, avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci. Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon. Pre zmenu príslušnosti súdu určenej zákonom, a teda pre rozhodnutie o odňatí veci a jej prikázaní inému súdu toho istého druhu a stupňa musia preto existovať závažné „dôležité dôvody“. Nestrannosť je neodmysliteľným atribútom pojmu súd a definuje sa ako neprítomnosť predsudku (zaujatosti). Pri posudzovaní nestrannosti sudcu je treba rozlišovať medzi subjektívnym prístupom - čo si sudca myslel pro foro interno a objektívnym prístupom - či sudca poskytuje dostatočné záruky, aby sa vylúčili akékoľvek pochybnosti o jeho nestrannosti. Rozlišuje sa teda nestrannosť subjektívna (konkrétna) a objektívna (abstraktná). Subjektívna nestrannosť sudcu sa prezumuje, až kým nie je preukázaný opak, spravidla sa posudzuje podľa správania sa sudcu a objektívna nestrannosť sa posudzuje podľa objektívnych symptómov. K vylúčeniu všetkých sudcov z prejednávania a rozhodovania vo veci, inými slovami k akceptovaniu návrhu na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku môže dôjsť len vtedy, ak vzťah sudcov k obžalovanému iným stranám, k ich zástupcom alebo k veci dosiahne takú intenzitu, že nebudú schopní nezávisle a nestranné rozhodovať. V posudzovanej veci všetci aktívni sudcovia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom deklarovali, že obžalovaného nepoznajú, nemajú k

nemu ani k veci žiadny vzťah, a preto sa vo veci necítia byť zaujatí. Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že v posudzovanom prípade neboli splnené podmienky pre navrhovaný postup. Navyiac námietka zaujatosti voči všetkým sudcom okresného súdu je len všeobecná, žiadnymi relevantnými skutočnosťami nie je podložená, preto ostala len v rovine subjektívnych pocitov obžalovaného. Pokiaľ ide o námietku obžalovaného, že v konaní na okresnom súde došlo k účelovým priet'ahom, táto sama o sebe nie je dôležitým dôvodom na odňatie veci a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa. Odňatie veci príslušnému súdu je totiž opatrením výnimočným, pretože predstavuje prielom do Ústavou Slovenskej republiky garantovaného práva, že nikto nemôže byť odňatý jeho zákonnému sudcovi (článok 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Nepreukázalo sa ani tvrdenie obžalovaného o známostiach poškodeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom a z tohto dôvodu prameniaca existencia nedostatočných záruk spravodlivého procesu voči osobe obžalovaného a zákonného postupu okresného súdu, na ktorom tvrdení obžalovaný postavil svoj návrh na tzv. delegáciu veci; takýto záver podporuje aj vyjadrenie samotného poškodeného K. A., ktorý uviedol, že žiadne známosti na okresnom súde nemá (č. l. 593). Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod pre odňatie veci Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom z dôvodu, že sudcovia tohto súdu nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného D. J. a spol. vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T 151/2016, nie je preto daný dôležitý dôvod na odňatie tejto veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu rovnakého druhu a stupňa. Pokiaľ ide o návrh obžalovaného na odňatie veci Krajskému súdu v Trenčíne, je nevyhnutné uviesť, že Najvyšší súd Slovenskej republiky sa uvedeným návrhom nemohol zaoberať z dôvodu jeho predčasnosti. Krajský súd v Trenčíne nie je súdom konajúcim vo veci. Trestná vec obžalovaného je vedená na okresnom súde ako súde prvého stupňa, pričom krajský súd v súčasnosti nerozhoduje v trestnej veci obžalovaného. Z tohto dôvodu nie je v tomto štádiu konania možné rozhodovať o odňatí veci súdu, ktorý samotné konanie ani nevedie a je len domnelým príslušným súdom na konanie o riadnom opravnom prostriedku v budúcnosti, z čoho však nemožno (z dôvodu, že uvedené je len v rovine domnienky,) v súčasnosti vychádzať.

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.