

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Ndt/19/2017  
Identifikačné číslo spisu: 1416010332  
Dátum vydania rozhodnutia: 6. decembra 2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1416010332.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Františka Moznera na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. decembra 2017 v Bratislave v trestnej veci obvineného A. T. a spol., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 212 ods. 1 Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák., o návrhu obžalovaného A. T. na odňatie veci Krajskému súdu v Bratislave, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného A. T. a spol., vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4To/52/2017, sa tomuto súdu n e o d n í m a.

### **O d ô v o d n e n i e**

Na Krajskom súde v Bratislave sa pod sp. zn. 4To/52/2017 vedie konanie o odvolaniach prokurátora a obžalovaných A. T. a S. T.. Podaním zo dňa 26. júna 2017, označeným ako „Odňatie a prikázanie veci druhému súdu podľa § 23 Tr. por.“, obžalovaný A. T. v prvej časti tohto podania požiadal o odňatie jeho trestnej veci Krajskému súdu Bratislava 1 (zrejme ide o nesprávne označenie Krajského súdu v Bratislave, na ktorom sa vedie konanie o odvolaní obžalovaného) z dôvodu, že s nemenovaným sudcom tohto súdu mal výmenu názorov, v rámci ktorej sa nemenovaný sudca vyjadril, že on aj so svojimi kolegami mu vybaví, aby „zomrel v base“. Obžalovaný v tom čase nemal vedomosť o tom, že ide o sudcu Krajského súdu v Bratislave, domnieval sa, že ide o policajta. Dňa 4. júna 2016 však dostal overenú informáciu, že nemenovaný sudca vykonáva funkciu sudcu na Krajskom súde v Bratislave. Z uvedeného dôvodu obžalovaný požiadal o odňatie veci Krajskému súdu v Bratislave a jej prikázanie inému krajskému súdu. Druhú časť podania obžalovaného Najvyšší súd Slovenskej republiky vyhodnotil ako dovolanie obvineného, o ktorom rozhodol uznesením zo 14. septembra 2017, sp. zn. 2 Tdo 54/2017. K námietke zaujatosti vznesenej obžalovaným sa vyjadrili všetci sudcovia Krajského súdu v Bratislave (č. l. 488 - 496), pričom z ich vyjadrení vyplýva, že žiaden z nich sa v predmetnej trestnej veci necíti byť zaujatý, obžalovaného nepoznajú a nevyjadrili sa o ňom, že mu vybaví, aby zomrel v base. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený krajským súdom v Slovenskej republike preskúmal podaný návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. (námietka zaujatosti vznesená proti všetkým sudcom toho ktorého súdu sa podľa existujúcej súdnej praxe považuje za návrh na delegáciu veci) ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci

Krajskému súdu v Bratislave a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa. Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Inštitút odňatia a prikázania veci podľa § 23 Tr. por. znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1, prvá veta Ústavy Slovenskej republiky). Možno ho aplikovať iba vtedy, ak pre takýto postup existujú dôležité dôvody. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie, avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci. Pokiaľ ide o posudzovaný návrh, obžalovaný v ňom neuviedol ani voči jednému sudcovi Krajského súdu v Bratislave žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania danej veci (keďže vo svojom návrhu neuviedol, ktorý sudca krajského súdu sa pred ním mal vyjadriť, že mu vybaví, aby zomrel v base) a bez relevantných dôvodov namietal aj sudcov, ktorí sa na rozhodovaní v jeho trestnej veci v skutočnosti nepodieľajú. Za dôležitý dôvod predpokladaný ustanovením § 23 ods. 1 Tr. por. nemožno v žiadnom prípade považovať ničím nepodložené tvrdenia obžalovaného o vyhrážkach „nemenovaného sudcu“ voči jeho osobe bez toho, aby tie boli akokoľvek špecifikované vo vzťahu ku konkrétnemu sudcovi. Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie veci Krajskému súdu v Bratislave a jej prikázanie inému krajskému súdu, preto rozhodol tak, že trestnú vec obžalovaného A. T., vedenú pod sp. zn. 4To/52/2017 Krajskému súdu v Bratislave neodňal.

#### **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.