

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Tdo/66/2017
Identifikačné číslo spisu: 5616010227
Dátum vydania rozhodnutia: 06.12.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Šišková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5616010227.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Aleny Šiškovej a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Gabriely Šimonovej na neverejnom zasadnutí konanom 6. decembra 2017 v Bratislave v trestnej veci obvineného JUDr. L. Y., v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania a o návrhu na prerušenie výkonu trestu odňatia slobody, o dovolaní obvineného JUDr. L. Y. proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2Tos/94/2016, z 30. novembra 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Trestného poriadku dovolanie obvineného JUDr. L. Y. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením, sp. zn. 2Nt/12/2016, z 24. augusta 2016

1/ zamietol podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh obvineného JUDr. L. Y. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš, ktorá skončila rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 1T/154/2013-338, zo 7. septembra 2015, právoplatným 14. novembra 2015,

2/ a zároveň podľa § 398 ods. 3 Trestného poriadku zamietol návrh obvineného JUDr. L. Y. na prerušenie výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 1T/154/2013-338, zo 7. septembra 2015, právoplatným 14. novembra 2015 vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd v Žiline uznesením, sp. zn. 2Tos/94/2016, z 30. novembra 2016, sťažnosť obvineného JUDr. L. Y. proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2Nt/12/2016, z 24. augusta 2016, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2Tos/94/2016, z 30. novembra 2016, ktorým krajský súd zamietol sťažnosť proti obom výrokom uznesenia okresného súdu, podal obvinený JUDr. L. Y. prostredníctvom obhajcu JUDr. Jozefa Uja, advokáta v Trenčíne, dovolanie z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku a z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku.

Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil, že uznesením Krajského súdu v Žiline bol porušený zákon v neprospech obvineného, aby podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2Tos/94/2016, z 30. novembra 2016 a uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2Nt/12/2016, z 24. augusta 2016 zrušil a podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku okresnému súdu prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. Zároveň podľa § 380 Trestného poriadku navrhol odložiť výkon rozhodnutia až do rozhodnutia dovolacieho súdu.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, ktorý navrhol dovolanie obvineného postupom podľa § 382 písm. f/ Trestného poriadku odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Trestného poriadku zistil, že dovolanie podané obvineným JUDr. L. Y., je neprípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Trestného poriadku.

V zmysle § 368 ods. 2 Trestného poriadku sa právoplatným rozhodnutím rozumie:

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Citované ustanovenie § 368 ods. 2 Trestného poriadku upravuje (pokiaľ Trestný poriadok neustanoví inak) taxatívny výpočet tých rozhodnutí vo veci samej, proti ktorým je možné podať dovolanie. Keďže v uvedenom taxatívnom výpočte vyššie uvedené uznesenie odvolacieho súdu (ktorým súd rozhodol o sťažnosti obvineného JUDr. L. Y., proti 1/ zamietnutiu návrhu obvineného na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1T/154/2013 a proti 2/ zamietnutiu návrhu obvineného na prerušenie výkonu trestu odňatia slobody podľa § 398 ods. 3 Trestného poriadku uloženého rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 1T/154/2013, zo 7. septembra 2015 vo výmere 3 roky) absentuje, je zrejmé, že dovolanie obvineného nie je prípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. f/ Trestného poriadku dovolanie obvineného JUDr. L. Y., ako neprípustné, na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.