

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17Nt/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321011111
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321011111.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Marianny HOSŤOVECKEJ a prísediacich sudcov Alžbety Šlézingerovej a Ing. Františka Hontváriho, v trestnej veci odsúdeného U. O., o návrhu na zhabanie veci, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. 01. 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona ukladá ochranné opatrenie - zhabanie veci - 1 ks zbraň - samonabíjacia pištoľ maďarskej výroby zn. Frommer Mod. 29, kal. 7,65 Browning s odstráneným výrobným číslom spolu s 1 ks zásobníkom a 1 ks tlmičom hluku výstrelu, ktoré sa v súčasnosti nachádzajú na Oddelení dokladov Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante.

Podľa § 83 ods. 2 Trestného zákona sa vlastníkom zhabanej veci stáva štát.

odôvodnenie:

Dňa 11. 10. 2021 bol súdu doručený návrh Okresnej prokuratúry č. X F. XXX/XX/XXXX zo dňa 07. 10. 2021 na zhabanie veci - 1 ks zbraň - samonabíjacia pištoľ maďarskej výroby zn. Frommer Mod. 29, kal. 7,65 Browning s odstráneným výrobným číslom spolu s 1 ks zásobníkom a 1 ks tlmičom hluku výstrelu.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil, že vyššie označené veci boli vydané na zápisnicu o vydaní veci podľa § 89 odsek 1 Tr. por. účinného v čase spáchania skutku dňa 10. 06. 2013 v X.. Rozsudkom Okresného súdu v Galante č. k. 2T/104/2014-132 z 01. 10. 2014, právoplatného dňom 01. 10. 2021 bol obv. U. O., nar. XX. XX. XXXX v X., trvale bytom X., A. X. XX/XX, okres L. odsúdený za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, pričom Okresný súd Galanta podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu obvinenému, nakoľko trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov 8 mesiacov, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Skalica č. k. 4T/17/2014 z 24. 03. 2014 považoval za dostatočný. Uvedený rozsudok (2T/104/2014) bol vyhlásený na verejnom zasadnutí a súd ním schválil dohodu o vine a treste. Menovanému nebol uložený trest prepadnutia veci podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Tr. zák. Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava č.p. F.-O.-W.-B.-XXXX/XXXXX vyplýva, že na skúmanie bola predložená 1 ks zbraň - samonabíjacia pištoľ maďarskej výroby zn. Frommer Mod. 29, kal. 7,65 Browning s odstráneným výrobným číslom spolu s 1 ks zásobníkom a 1 ks tlmičom hluku, pričom predložená zbraň v predloženom stave bola streľby schopná a v zmysle § 4 odsek 2 písmeno g), i) zákona o strelných zbraniach a strelive č. 190/2003 Z. z. účinného v čase znaleckého dokazovania ide o zbraň zakázanú kategórie A. V zmysle § 4 odsek 4 písmeno a) predmetného zákona v prípade tlmiča hluku výstrelu ide o zakázaný doplnok zbrane. Podľa § 60 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák., Ak nebol uložený trest prepadnutia veci uvedenej v § 60 ods. 1, súd uloží zhabanie veci, ak to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zák., Vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát, ak súd nerozhodne inak na základe vyhlásenej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

V ustanovení § 83 Tr. zák. sú upravené zákonné podmienky na zhabanie veci. Účelom tohto inštitútu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred tými nebezpečnými predmetmi a inými vecami, ktoré nemôžu byť predmetom trestu prepadnutia veci. Predmetom zhabania môže byť len taká vec, ktorá je k spáchanému trestnému činu v niektorom zo vzťahov uvedených v § 60 ods. 1 písm. a) až d). V ustanovení § 83 sú v písm. a) až e) výslovne uvedené konkrétne prípady, keď súd obligatórne uloží tento druh ochranného opatrenia.

Na verejnom zasadnutí môže zhabanie veci súd uložiť, len ak to navrhne prokurátor (§ 239 ods. 1 TP - R 103/2003). Prokurátor má dva spôsoby ako dať najavo, že navrhuje nariadiť zhabanie veci a to buď v obžalobe alebo keď obžalobu nepodá, tak samostatne. Druhý spôsob sa aplikuje len vtedy, ak prokurátor a obžalovaný uzatvárajú pred súdom dohodu o vine a treste. Preto prokurátor bol oprávnený podať samostatný návrh na zhabanie veci, ako to vyplýva z vyššie opísaných okolností vyhlásenia rozsudku pod sp. zn. 2T/104/2014.

Vzhľadom na uvedené sú vyhovel návrhu prokuratúry, pretože boli splnené všetky podmienky na zhabanie vecí. V uvedenom prípade je nepochybné, že bezpečnosť ľudí a verejný záujem si vyžaduje, aby súd nariadil zhabanie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.