

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Cdo/196/2017
Identifikačné číslo spisu: 1616200383
Dátum vydania rozhodnutia: 12.12.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Emil Franciscy
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1616200383.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci manželky V. O. predtým G. bývajúcej v N., proti manželovi M. G. bývajúcemu v Z., o rozvod manželstva, vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 7 C 47/2016, o dovolaní manžela proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 1. marca 2017 sp. zn. 6 Co 50/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 1. marca 2017 sp. zn. 6 Co 50/2017 potvrdil rozsudok Okresného súdu Malacky z 3. novembra 2016 č.k. 7 C 47/2016-43, ktorým bolo rozvedené manželstvo účastníkov konania.
2. Proti uvedenému potvrdzujúcemu rozsudku podal manžel 19. mája 2017 ním spísané dovolanie, v ktorom vyjadril nesúhlas s rozvodom manželstva.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:
4. Dovoláním je v danom prípade napadnuté rozhodnutie vydané v konaní o rozvod manželstva; toto konanie je upravené v § 92 až § 100 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Vzájomný vzťah medzi CMP a CSP je vymedzený v § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého „na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak“.

5. Právna úprava účinná od 1. júla 2016 v § 429 ods. 1 veta druhá CSP ustanovuje, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom; výnimkou sú len dovolania spísané dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP. V tomto zmysle CMP neustanovuje „inak“.

6. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

6.1. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

6.2. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať a ktorý bráni tomu, aby dovolací súd uskutočnil meritórny dovolací prieskum.

7. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolateľ, ktorý sám spísal dovolanie, nemá právnické vzdelanie; nejde pritom o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP. Dovoláním napadnutý rozsudok obsahuje riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP.

8. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie manžela podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

9. Nad rámec vyššie uvedeného dovolací súd len ako poznámku uvádza, že medzi rozsudky, proti ktorým dovolanie nie je prípustné, je v ustanovení § 76 CMP zaradený aj rozsudok, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza. To pre účely daného dovolacieho konania znamená, že dovolanie manžela (i keby bolo spísané advokátom) by muselo byť v každom prípade odmietnuté ako procesne neprípustné.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.