

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/121/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119355663
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:6119355663.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Róberta Bebčáka, v spore žalobcu: M. D., s miestom podnikania XXX XX O. XX, IČO: 35 118 661, proti žalovanému: Dubai Industry, s. r. o., so sídlom Kysucká cesta 3/536, 010 01 Žilina, IČO: 36 609 064, zastúpenému zástupcom Advokátska kancelária AŠTARY, s. r. o., so sídlom Mariánske námestie 29/6, 010 01 Žilina, IČO: 53 588 452, v konaní o zaplatenie sumy 3.460 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 18Cb/12/2020-161 zo dňa 3. júna 2021, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 18Cb/12/2020-161 zo dňa 3. júna 2021 p
o t v r d z u j e .

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania okresný súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia. V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd poukázal na žalobu žalobcu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3.460 Eur spolu s úrokom z omeškania a paušálnou náhradou nákladov a trov konania. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o dielo, na základe ktorej žalobca vystavil žalovanému faktúru, ktorá nebola uhradená.

2. Okresný súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu zo dňa 06.09.2019, proti ktorému žalovaný podal odpor, v ktorom žalobu považoval za nedôvodnú. Potvrdil uzavretie Zmluvy o dielo zo dňa 05.06.2019, v ktorej bola dohodnutá cena za dielo ako súčin hodinovej sadzby ceny diela podľa bodu 3.3. a počtu hodín na základe súpisu vykonaných prác písomne odsúhlaseného objednávateľom. V zmysle zmluvy zhotoviteľ nemá právo na zaplatenie ceny diela za práce, ktorých súpis nebol odsúhlasený. Žalovaný nikdy písomne neodsúhlasil žiaden súpis a žalobca ani žiadny taký súpis nepredložil, dokonca nepreukázal doručenie faktúry žalovanému. Žalovaný poprel právo žalobcu na zaplatenie ceny diela a aj riadne vykonanie diela.

3. Okresný súd v ďalšej časti svojho odôvodnenia poukázal na vyjadrenie žalobcu k podanému odporu na č.l. 42 spisu, ako aj vyjadrenie žalovaného k podaniu žalobcu na č.l. 76 spisu, pričom po vykonaní všetkých procesných úkonov v zmysle CSP nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie, na ktoré predvolal strany konania a právneho zástupcu žalovaného riadne a včas.

4. Po vykonaní dokazovania a za aplikácie ust. § 261 ods. 1, § 536 ods. 1, § 546, § 548 ods. 1, § 554 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s rozhodnými ustanoveniami zmluvy o dielo, a to čl. III. bod 3.2. a 3.5., bod 4.2., 4.3., 4.4., 4.5., 6.11., 11.2., 11.12. okresný súd dospel k záveru o neopodstatnenosti nároku žalobcu.

5. Okresný súd mal preukázané, že žalobca ako zhotoviteľ uzavrel so žalovaným ako objednávateľom Zmluvu o dielo dňa 05.06.2019, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu vykonať pre žalovaného dielo podľa zmluvy a žalovaný sa zaviazal za zhotovenie diela zaplatiť. Okresný súd posúdil, že došlo k platnému zavretiu zmluvy dielo v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka, žalovaný uzavretie zmluvy potvrdil, nespochybňoval ju. Ďalej mal za preukázané, že žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 2/2019 dňa 17.06.2019 na sumu 1.930 Eur so splatnosťou dňa 01.07.2019, za práce vykonané v období od 07.06. - 16.06.2019 v meste Ulm a faktúru č. 3/2019 dňa 26.06.2019 na sumu 1.530 Eur so splatnosťou dňa 09.07.2019, za práce vykonané v období od 17.06. - 25.06.2019 v oblasti Ulmu (č.l. 18-19 spisu).

6. Medzi stranami nebolo sporné, že dané faktúry neboli uhradené žalovaným. Žalovaný trval na tom, že žalobca nemá nárok na zaplatenie ceny diela vzhľadom na znenie zmluvy, nakoľko súpis vykonaných prác nebol podpísaný a schválený žalovaným. Zároveň poukázal aj na to, že žalobca nevykonal dielo riadne a bez väd.

7. Okresný súd poukázal na zmluvné dojednania bodu 4.4., 4.2., 4.3., 4.5., 6.11 zmluvy o dielo, z ktorých nepochybne vyplýva, že žalobca bol povinný predkladať za konkrétne obdobia žalovanému súpis vykonaných prác s počtom hodín a s príslušnou časťou ceny diela, ktorá je predmetom fakturácie, a to v dostatočnom časovom predstihu, najmenej 3 dni vopred, a to za účelom odsúhlasenia žalovaným. Dané súpisy sa mali doručovať žalovanému elektronicky na konkrétne uvedenú e-mailovú adresu. V zmluve boli riadne dohodnuté náležitosti súpisu, ktorý je povinnou prílohou faktúry. V zmluve bolo výslovne dohodnuté, že súpis musí byť písomne odsúhlasený žalovaným, a to výlučne štatutárnym orgánom alebo splnomocnenou osobou.

8. Okresný súd poukázal na to, že žalovaný poprel doručenie súpisov na odsúhlasenie. Žalobca predložil tzv. súpisy, avšak v nemeckom jazyku tak, že na jednom súpise je uvedené meno žalobcu s celkovým počtom hodín 30,5, pričom časové údaje sú uvedené pre dátum 07.06. - 09.06.. Táto listina je opatrená nečitateľným podpisom bez bližšej špecifikácie (č.l. 44 spisu). Taktiež bol predložený súpis pre 24. týždeň s menom žalobcu a ďalších dvoch osôb: T. a D. a pre dátumy 10.06. - 15.6.2019 s počtom hodín pre každý deň, spolu 66 hodín. Daná listina je opatrená týmito troma osobami a zároveň ďalšou osobou bez bližšej identifikácie. K tomu žalobca uviedol, že súpis podpisoval dozor na stavbe, čo z uvedeného nebolo zrejmé (č.l. 45 spisu).

9. Pokiaľ žalobca predložil listiny, o ktorých tvrdí, že sú súpisy, tak jednak ich predložil v nemeckom jazyku bez prekladu do úradného jazyka, pričom žiadna strana konania nie je nemeckým subjektom a jednak súpisy neobsahujú náležitosti v zmysle zmluvy. Zároveň tieto súpisy nie sú písomne odsúhlasené konateľom žalovaného, či splnomocnenou osobou. Súpisy sú opatrené nečitateľným podpisom bez špecifikácie osoby, ktorá to podpísala, pričom žalobca uviedol, že podpis je nemeckého majstra. Žalovaný poprel, že by išlo o jeho podpis alebo nejakej ním splnomocnenej osoby, nakoľko žiadnu nespomocnil. Tiež uviedol, že žiadny nemecký majster nie je jeho zamestnancom. Podľa okresného súdu, z uvedeného je evidentné, že súpis je bez zmluvných náležitostí, dokonca v nemeckom jazyku a nie je odsúhlasený žalovaným. Zároveň okresný súd poukázal na to, že z ničoho nevyplýva, že súpisy boli žalovanému zaslané. Žalobca netvrdil, že ich doručil žalovanému, z čoho vyplýva, že žalobca nedoručoval žiadny súpis k vystavenej faktúre žalovanému. Pokiaľ si žalobca dal súpis podpísať nejakou treťou osobou, o ktorej tvrdil, že išlo o nemeckého majstra, okresný súd to posúdil ako irelevantné a v rozpore so zmluvou. Nič žalobcovi nebránilo, aby súpisy zaslal elektronicky žalovanému tak, ako bolo v zmluve dohodnuté. Okresný súd poukázal na to, že žalovaný nerozporoval, že by žalobca nevykonával práce, avšak žalobca nepreukázal dostatočným spôsobom, koľko hodín a v akom rozsahu, keďže nepredložil k faktúram požadované súpisy, a to ani pred vystavením faktúr. Pokiaľ žalobca poukázal na SMS správy, tieto žalovaný poprel. Okresný súd konštatoval, že predložené SMS správy nepreukázali tvrdenia žalobcu, ako ani to, že ide skutočne o komunikáciu so žalovaným a že dané telefónne číslo je žalovaného, pričom žalobca nenavrhol žiadny dôkaz na preukázanie daných skutočností. Okresný súd mal za to, že žalobca doručil žalovanému faktúry a hodnotil ako irelevantné, že nepreukázal dátum doručenia. Ako nesporné vyhodnotil to, že žalobca nepredložil súpisy pred vystavením faktúr, ako ani

prílohu vystavených faktúr a súpisy predkladané pred okresným súdom neobsahujú zmluvou dohodnuté náležitosti.

10. Okresný súd uzavrel, že zmluva bola riadne uzavretá, žalobca ju vlastnoručne podpísal, nenamietal zmluvné dojednania. Vzhľadom k tomu, že žalovaný zmluvu uzavrel, musel mať vedomosť o jej obsahu, a pokiaľ sa s ňou riadne neoboznámil, nemôže to byť na úkor žalovaného, keďže žalobca nie je slabšou stranou a nejde o spotrebiteľský vzťah. Uzavretím zmluvy žalobca prijal stanovené podmienky a zaviazal sa zmluvu plniť. Okresný súd považoval za nelogické, z akého dôvodu žalobca neplnil zmluvu v tom, že nepredložil súpis v požadovanej forme, s požadovanými náležitosťami. Išlo o záväzkový vzťah, v ktorom platí zásada pacta sunt servanda = dohody treba zachovávať/zmluvy sa majú dodržiavať, pričom ide o jedno zo základných pravidiel civilného práva. Vzhľadom na zmluvné dojednania a uvedenú zásadu nie je možné posúdiť, že zmluvné dojednania sú v rozpore s poctivým obchodným stykom. Žalobca síce vykonal určité práce, ale predsa nemôže vyžadovať od žalovaného, aby automaticky zaplatil vystavenú faktúru bez overenia. Žalovaný za tým účelom mal odsúhlasiť súpis, ktorý mu však nebol doručený, hoci žalobca bol na to na základe zmluvy povinný s vedomím, že dovedy nemá nárok na zaplatenie a žalovaný dovedy nie je povinný na úhradu faktúry. Okresný súd mal za to, že žalobca nielenže nepreukázal skutočne vykonané práce, keďže predložené súpisy nie sú súpismi podľa zmluvy, nepreukázal ani fakturovanú sumu a ako k danej sume dospel. Pokiaľ odkazoval na čl. III. zmluvy, nebolo možné ani okresným súdom žalovanú istinu vypočítať. Žalobca teda nepreukázal svoje tvrdenia.

11. Žalovaný poprel, že nejaký súpis písomne odsúhlasil a uviedol, že žiadnu osobu na odsúhlasenie súpisu nespĺnomocnil. Okresný súd tak nemal preukázané splnomocnenie takej osoby a ani žiadny vzťah so žalovaným. V zmluve bolo jednoznačne a výslovne dohodnuté, že súpis má žalobca zasielať e-mailom žalovanému na odsúhlasenie, na znak čoho je potrebný podpis konateľa žalovaného. Žalobcom predložené súpisy sú jednak nečitateľné a jednak neobsahujú podpis žalovaného, či splnomocnenej osoby, neboli odsúhlasené konateľom, resp. splnomocnenou osobou.

12. Pokiaľ žalovaný navrhol svedkov - svojich kolegov na preukázanie nejakého zamestnaneckého vzťahu tej osoby so žalovaným, čo žalovaný popieral, okresný súd považoval také dôkazy za nehodnoverné, keďže žalobca nevedel uviesť ani meno tej osoby, a predsa svedkovia sa nemôžu hodnoverne vyjadrovať o pracovných vzťahoch iných osôb.

13. Na základe vykonaného dokazovania okresný súd vyhodnotil, že bola platne uzavretá Zmluva o dielo dňa 05.06.2019 medzi žalobcom a žalovaným. V zmluve boli jasne, určito a zrozumiteľne stanovené podmienky, ktoré pri zachovaní zásady pacta sunt servanda boli obe strany povinné dodržať. V zmluve bolo jednoznačne a nepochybne uvedené, že bez odsúhlaseného súpisu vykonaných prác nemá žalobca nárok na zaplatenie. Keďže žalobca žiadny súpis nepreukázal, v zmysle zmluvy mu nevznikol nárok na zaplatenie. Hoci predložil okresnému súdu súpis, avšak nie vo forme a s náležitosťami podľa zmluvy. Pokiaľ žalobca preukazoval vykonanie prác predloženými listinami, okresný súd ich neposúdil za hodnoverné, nebolo zrejmé, kto ich podpísal, či skutočne údaje uvedené na daných listinách sú pravdivé. Z ničoho nevyplývalo, že skutočne práce boli vykonané žalobcom a v takom rozsahu. Na súpise sú dokonca uvedené mená troch pracovníkov, teda sú neurčité, nakoľko nie je zrejmé, či každý z nich robil uvedený počet hodín. Z predložených listín nebolo možno hodnoverne posúdiť skutočne odpracované hodiny žalobcom.

14. Predložené listiny - súpisy okresný súd vyhodnotil ako nehodnoverné a nepreukazujúce skutočný rozsah prác a hodín. Pokiaľ sú podpísané nejakou osobou, nebolo preukázané jej oprávnenie a žiadna taká osoba pred okresným súdom nepreukázala svoju hodnovernosť, nebola označená ako dôkaz, nepotvrdila tvrdenie žalobcu. Pokiaľ si dal žalobca podpísať súpis nejakej osobe, nebol žiadny dôvod na to, aby si súpis nedal odsúhlasiť aj žalovanému, napriek tomu tak neurobil. Ak žalobca predložil faktúry, tak z nich nevyplýval výpočet fakturovanej sumy, a teda aj žalovanej sumy. Z uvedeného nielen žalobca, ale aj okresný súd nemohol overiť, preveriť správnosť a opodstatnenosť žalovanej istiny. Okresný súd poukázal na to, že žalobca bol ten, ktorý nespĺnil dohodnuté podmienky, a to bez ohľadu na to, že nejaké práce skutočne vykonal. Žalobca nepredložil všetky požadované listiny k tomu, aby mu boli práce vyplatené. Nad rámec okresný súd uviedol, že s poukazom na zmluvnú podmienku odsúhlasenia súpisov nie je vylúčené splnenie daných zmluvných podmienok dodatočne, neskôr, a teda naplnenie vzniku práva žalobcu na zaplatenie.

15. Okresný súd zdôraznil, že žalobca nielenže nepreukázal odsúhlasenie súpisov a ich predloženie ako povinnú prílohu k faktúre, ale nepreukázal ani to, ako dospel k výške žalovanej istiny, teda nepreukázal ani výšku žalovanej istiny. Pokiaľ žalobca odkazoval na faktúru, v nej uvádza iba to, že si fakturuje určitú sumu za určité obdobie, ale nekonkretizoval práce, žiadne práce nešpecifikoval, ani inak nekonkretizuje, z uvedeného nevyplýva ani počet odpracovaných hodín, ani konkrétne vykonané práce. Nebolo možné posúdiť, že ohľadom náležitostí faktúry ide o nejaký formalizmus, pretože si to tak strany riadne v zmluve dohodli, a preto boli povinné to aj plniť. Žalobca počas konania neodôvodnil výšku žalovanej istiny a jej výpočet, nepredložil žiadne dôkazy, ani nepoukázal na žiadne relevantné listiny (§ 150, § 151 CSP).

16. Okresný súd uviedol, že vykonané dôkazy hodnotil v zmysle ust. § 191 CSP a posúdil, že nárok žalobcu nie je opodstatnený, nakoľko zmluvou boli dohodnuté podmienky, ktoré sa zmluvné strany zaviazali dodržiavať a až pri ich dodržaní vzniknú ďalšie práva/nároky. V danom prípade žalobca nepostupoval podľa zmluvy ohľadom súpisu, nepreukázal doručenie súpisu žalovanému a následné písomné odsúhlasenie súpisu žalovaným alebo splnomocnenou osobou. Keďže k tomu preukázateľne nedošlo, podľa zmluvy žalobca nemá právo na zaplatenie. Toto právo v zmysle zmluvy mu vznikne len pri splnení zmluvných podmienok. Okresný súd zvýraznil, že zmluvu zmluvné strany riadne uzatvorili a vyhlásili v nej, že s ňou súhlasia, čo potvrdili vlastnoručnými podpismi. Teda poznali obsah zmluvy, vedeli postup fakturácie a následky nesplnenia dojednaní. Žalovaný síce nespochybnil vykonanie nejakých prác, avšak z ničoho nevyplýval skutočný rozsah prác žalobcu, a pokiaľ aj nejaké práce fakturoval, tie vo faktúrach nešpecifikoval a z ničoho nevyplývalo, akým spôsobom dospel k fakturovanej výške. Žalobca nepreukázal skutočný rozsah vykonaných prác a počet odpracovaných hodín, opodstatnenosť fakturovanej sumy, teda žalovanej sumy, ako aj jej výšku. Okresný súd si osvojil tvrdenia žalovaného, že žalobca svoje tvrdenia nepreukázal, a to aj napriek čl. III. zmluvy ohľadom ceny diela. Okresný súd posúdil vykonané dokazovanie za dostatočné pre právne a skutkové posúdenie, a pokiaľ by aj boli navrhované nejaké dôkazy, tie s poukazom na § 153 CSP nebolo vhodné ani vykonať. Z uvedených skutočností žalobe nevyhovelo.

17. Návrh právneho zástupcu žalobcu na vykonanie výsluchu žalobcu, ako aj svedkov okresný súd po vykonanom dokazovaní a po ozrejmení dôvodov navrhovaných dôkazov posúdil ako nehospodárny a neefektívny. Pokiaľ právny zástupca žalobcu uviedol, že výsluch žalobcu navrhuje na pokyn žalobcu, neuviedol žiadny relevantný dôvod a okresný súd nezistil splnenie podmienky podľa § 195 CSP na nariadenie výsluchu žalobcom. Ďalej okresný súd poukázal na to, že vo veci boli nariadené 4 pojednávania, pričom bol predvolávaný aj žalobca, avšak bez nariadenia jeho výsluchu, napriek tomu sa žalobca na žiadne pojednávanie nedostavil, hoci trval na svojom výsluchu, podal žalobu, teda vyvolal toto konanie. Žalobca splnomocnil svojho zástupcu, ktorý sa v jeho mene k veci vyjadroval a nebol dôvod pre nariadenie výsluchu a žiadny dôvod neuviedol právny zástupca žalobcu. Čo sa týka svedkov, tých chcel žalobca vypočuť ohľadom vzťahu nemeckého dozoru so žalovaným, pričom okresný súd nepovažoval ani tieto dôkazy za relevantné, efektívne a hospodárne, nakoľko žalovaný poprel akýkoľvek vzťah a druhá osoba údajného vzťahu nebola okresnému súdu označená. Okresný súd nezistil dôvod, aby sa k danému vzťahu, či tej tretej osobe vyjadrovali svedkovia. Mal za to, že všetky potrebné skutočnosti boli dostatočne zistené v rámci vykonaného dokazovania a nebolo potrebné vykonávať výsluch svedkov pre rozhodnutie vo veci, a preto navrhnuté dôkazy nevykonali.

18. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania okresný súd rozhodol podľa ust. § 255, v spojení s ust. § 262 ods. 1, 2 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol úspešný v celom rozsahu, priznal mu nárok na náhradu trov voči žalobcovi v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške náhrady okresný súd rozhodne samostatným rozhodnutím po právoplatnosti meritórneho rozhodnutia.

19. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca (prostredníctvom pôvodného právneho zástupcu) z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f) a h) CSP. Žalobca sa nestotožnil so závermi súdu prvej inštancie, vyjadrenými v odsekoch 27., 32., 33., 34., 41., 46. a 49. odôvodnenia rozsudku, nakoľko jednoznačným spôsobom v konaní preukázal opodstatnenosť nároku nie len čo do jeho základu, ale i čo do uplatnenej výšky. Žalobca uviedol, že na základe Zmluvy o dielo zo dňa 5.6.2019, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným bol predmetom tejto zmluvy na jednej strane záväzok zhotoviteľa (žalobcu) vykonať elektrikárske, montážne práce a na strane druhej povinnosť objednávateľa (žalovaného) riadne dielo prevziať a zaplatiť žalobcovi dohodnutú odmenu za vykonanú prácu. Žalobca napriek tomu, že si svoju zmluvnú povinnosť splnil a práce vykonal riadne a včas, nebol za ním vykonanú prácu odmenený. Žalovaný v priebehu konania uznal, že práce

boli žalobcom vykonané, preto je viac než zrejmé, že žalobca nárok na úhradu ním požadovaného plnenia má. Žalobca uviedol, že je pravdou, že konateľ žalovaného súpis vykonaných prác žalobcu skutočne nepodpisoval. Dôvodom absencie podpisu konateľa žalovaného bola skutočnosť, že žalobca vykonával práce pre žalovaného v Ulm - Nemecko, pričom konateľ žalovaného sa v danom čase na danom mieste nenachádzal. Považoval za neprípustné, aby dané bolo kladené na ľarchu žalobcu, ktorý prácu pre žalovaného riadne a včas vykonal. Práce vykonané žalobcom boli na mieste samom odsúhlasené zodpovedným pracovníkom, a to konkrétne majstrom, ktorý na stavbe vykonával dozor (T. tureckej národnosti), k čomu navrhol vykonať výsluch svedkov, ktorý dôkaz okresným súdom bol vykonaný. Podľa žalobcu v konaní jednoznačne preukázal opodstatnenosť výšky fakturovanej sumy, keď zo samotnej zmluvy o dielo vyplýva, že hodinová sadzba ceny diela je 20 Eur (bod 3.3. zmluvy o dielo). Žalovaný mal k dispozícii súpis vykonaných prác a počet hodín, z ktorých žalobca vychádzal pri výpočte fakturovanej sumy. Považoval za zavádzajúce, keď sa žalovaný úmyselne vyhýba úhrade záväzku, ktorý mu voči žalobcovi vznikol. Obrana žalovaného sa nezakladá na pravde a nebola podložená žiadnymi relevantnými dôkazmi. Na podporu svojich tvrdení žalobca predložil aj sms správy, ktoré zasielal žalobcovi a ktoré preukazujú dôvodnosť podanej žaloby. Považoval za potrebné poukázať na to, že hlavný investor, resp. hlavný objednávateľ diela uvedený v čl. 1.2. zmluvy o dielo nepochybne práce žalovanému vyplatil, teda žalovaný bez akéhokoľvek dôvodu a reklamácie vykonaných prác spochybňuje riadne a opodstatnené vystavené faktúry. Podľa žalovaného okresný súd pochybil, mal vykonať výsluch žalobcu i ním navrhnutých svedkov. V snahe o promptné ukončenie tejto sporovej veci bez akéhokoľvek racionálneho dôvodu žalobu zamietol, napriek tomu, že jej opodstatnenosť vyplývala z i tak stroho vykonaného dokazovania. Okresný súd mal nariadiť výsluch žalobcu a ním navrhnutých svedkov. Rozhodnutie okresného súdu o zamietnutí žaloby z uvedeného považoval za predčasné, arbitrálne a prekvapivé, nenapĺňajúce základné požiadavky zákonnosti. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na nové konanie, alternatívne zmeniť, žalobe vyhovieť s priznaním nároku na náhradu trov konania.

20. K doručenému odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný prostredníctvom zástupcu v podaní zo dňa 16. augusta 2021 (č.l. 184 - 188 spisu). Žalovaný považoval odvolanie žalobcu za nedôvodné. Podotkol, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je podrobne odôvodnený, dáva jasné a výstižné odpovede na všetky v danej veci podstatné okolnosti a argumenty strán sporu a vykazuje obligatórne náležitosti v zmysle ust. § 220 ods. 2 CSP. Pokiaľ žalobca namieta nevykonanie výsluchu žalobcu i ním navrhnutých svedkov, tak okresný súd v bode 50. odôvodnenia odôvodnil, prečo tieto žalobcom navrhnuté dôkazy nevykonal. Nad rámec žalovaný, pokiaľ ide o relevanciu výsluchu žalobcu pre rozhodnutie súdu v danej veci, poukázal na vyjadrenie právnej zástupkyne žalobcu na dotaz okresného súdu, z akého dôvodu žiada výsluch žalobcu, ktorá uviedla, že „takéto má pokyny od žalobcu“. Podľa žalovaného z ust. § 195 ods. 1 CSP vyplýva iba subsidiárne použitie dôkazného prostriedku, ktorým je výsluch strany. Žalobca v priebehu konania pred súdom prvej inštancie, ale ani v odvolaní relevantne nešpecifikoval, aké konkrétne skutkové tvrdenia možno preukázať iba jeho výsluchom. Okrem toho vo veci bolo nariadených niekoľko pojednávaní, na ktoré bol predvolávaný aj žalobca, ktorý sa však na žiadne pojednávanie, vrátane ostatného pojednávania nedostavil. Takýto postoj žalobcu k prebiehajúcej sporu, keď trval na svojej osobnej účasti na pojednávaní a na vlastnom výsluchu, avšak na žiadne z nariadených pojednávaní sa nedostavil, hoci na ne bol predvolaný, svedčí o nezodpovednom, ale možno i účelovom konaní žalobcu. K žalobcom navrhovanému výsluchu svedkov T., M. B. a D. B., žalovaný už vo vyjadrení zo dňa 1. júna 2020 uviedol, že žalobca nekonkretizoval, k akým konkrétnym skutočnostiam ich navrhuje vypočítať, teda aká existuje podľa žalobcu spojitosť týchto osôb s právnym vzťahom medzi žalobcom a žalovaným založeným Zmluvou o dielo z 5. júna 2019. Podľa žalovaného výsluch týchto svedkov žalobca navrhol účelovo, nakoľko všetky tieto osoby zastupuje ten istý právny zástupca a všetci podali proti žalovanému obsahovo prakticky totožné žaloby so žalobou žalobcu. Čo sa týka osoby, ktorá mala podpisovať tzv. „súpisy“, sám žalobca nebol v priebehu konania pred súdom prvej inštancie schopný identifikovať túto osobu a až vo svojom odvolaní po prvý raz uviedol skutkové tvrdenie, že osoba, ktorá mu odsúhlasovala vykonané práce na mieste stavby, sa mala volať T. U., ktoré však bolo uplatnené po zákonnej koncentrácii konania podľa § 154 CSP, pričom toto tvrdenie o osobe menom T. žalobca ničím nepreukázal. K ďalším tvrdeniam žalobcu žalovaný poukázal na zákonnú úpravu zmluvy o dielo v Obchodnom zákonníku, ktorá s výnimkou ustanovenia § 536 je v celosti dispozitívna. V prejednávanej veci dojednanie čl. IV. bodu 4.2. zmluvy o dielo obsahuje hmotnoprávne podmienky vzniku práva (nároku) zhotoviteľa (žalobcu) voči objednávateľovi (žalovanému) na zaplatenie ceny diela, resp. jej časti. Jednou z týchto podmienok, ktoré musia byť kumulatívne splnené, je skutočnosť, že objednávateľ písomne odsúhlasil súpis skutočne vykonaných

prác zhotoviteľom v daných štyroch kalendárnych týždňoch vykonávania diela, v ktorom je výslovne uvedený počet hodín riadneho vykonávania diela; za písomné odsúhlasenie súpisu vykonaných prác objednávateľom sa v zmysle čl. IV. bodu 4.4. poslednej vety zmluvy o dielo považuje výlučne podpísanie súpisu vykonaných prác na znak jeho správnosti konateľom objednávateľa alebo osobou na to písomne splnomocnenou od konateľa objednávateľa. Z čl. IV. bodu 4.5. zmluvy o dielo vyplýva, že súpis vykonaných prác podľa bodu 4.4., písomne odsúhlasený objednávateľom, predstavuje povinnú prílohu faktúry zhotoviteľa na zaplatenie časti ceny diela. Podľa čl. III. bodu 3.2. zmluvy o dielo cena za dielo sa určí ako súčin hodinovej sadzby ceny diela podľa bodu 3.3. a počtu hodín riadneho vykonávania diela zhotoviteľom na základe súpisu vykonaných prác písomne odsúhlaseného objednávateľom v zmysle bodu 4.4.. To, že písomné odsúhlasenie súpisu vykonaných prác objednávateľom spôsobom zakotveným v čl. IV. bode 4.4. zmluvy o dielo predstavuje hmotnoprávnu podmienku vzniku práva zhotoviteľa na zaplatenie ceny diela, vyplýva aj z čl. III. bodu 3.5. poslednej vety zmluvy o dielo. V danom prípade zmluvné strany dohodli zmluvnú hmotnoprávnu podmienku pre vznik práva na zaplatenie ceny diela. Absencia splnenia uvedenej podmienky spôsobuje, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny diela, resp. jej časti nevznikol. V tejto súvislosti žalovaný uviedol, že najmä v oblasti stavebníctva, ak predmet plnenia spočíva v stavebných prácach, nie je ničím ojedinelým či neštandardným, ak je v zmluve o dielo podmienený nárok zhotoviteľa na zaplatenie ceny diela odsúhlasením súpisu vykonaných prác zo strany objednávateľa. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 23 Cdo 2664/2010. Ako správne konštatoval súd prvej inštancie, žalovaný žalobcovi písomne neodsúhlasil žiaden súpis vykonaných prác a žalobca nikdy žalovanému súpis vykonaných prác ani na odsúhlasenie nepredložil. Žalobca k samotnej žalobe spolu so žalovanými faktúrami nepredložil žiadne prílohy, teda súpisy vykonaných prác. Až následne vo vyjadrení žalobcu k odporu predložené listiny v nemeckom jazyku, označené ako „odsúhlasený súpis prác“, ktorých pravosť listín žalovaný v celom rozsahu poprel, a to, že by boli podpísané oprávnenou osobou, resp. osobou, ktorá mala oprávnenie konať za žalobcu. Z ničoho nevyplývalo, že by žalobcom uvádzaná osoba podpísaná na predmetných listinách vystupovala ako zástupca žalovaného v mene žalovaného. Žalobca z obsahu ním uzavretej zmluvy o dielo vedel, resp. pri predpoklade priemerných rozumových schopností vedieť mohol a mal, že súpis vykonaných prác mu môže písomne odsúhlasiť iba konateľ žalovaného alebo osoba ním písomne splnomocnená, nakoľko to bolo v zmluve výslovne uvedené. Bolo na žalobcovi, aby si sám overil oprávnenie osoby, ktorá mu podpísala súpisy vykonaných prác konať za žalovaného. Taktiež mal žalobca na základe obsahu ním uzavretej zmluvy o dielo vedieť, že je povinný zasielať súpis skutočne vykonaných prác na odsúhlasenie žalovanému na e-mailovú adresu spôsobom upraveným v čl. VI. bode 6.11. zmluvy o dielo, pričom žalobca neobjasnil, prečo takto nepostupoval. Konateľovi žalovaného podľa zmluvy o dielo nevyplývala povinnosť, aby bol na mieste vykonávania diela osobitne prítomný, navyiac, procedúra v čl. IV. bode 4.4. a v čl. VI. bode 6.11. zmluvy o dielo nevyžadovala osobnú prítomnosť konateľa žalovaného na mieste vykonávania diela, táto bola určitá, zrozumiteľná, objektívne splniteľná a žalobca neuviedol dôvody, pre ktoré v súlade s týmito zmluvnými dojednaniami nepostupoval. Žalobca v konaní nepreukázal, že dodržal zmluvne upravený postup predkladania súpisu vykonaných prác na schvaľovanie žalovanému, že by vôbec niekedy vyzval žalovaného na odsúhlasenie takéhoto súpisu, a preto nemôže legitímne argumentovať, že konateľ žalovaného nebol nepretržite osobne prítomný na stavenisku. Za bezpredmetnú považoval námietku žalobcu, že žalovaný údajne v priebehu konania uznal, že „práce boli žalobcom vykonané“, pretože žalovaný nikdy neuznal žalobcom v tomto konaní uplatnený nárok a neuznal, že žalobca dielo riadne vykonal v súlade so zmluvou o dielo. K úvahe žalobcu, že žalovaný údajne dostal od hlavného investora vyplatené práce, žalovaný uviedol, že toto tvrdenie žalobcu nebolo ničím nepreukázané. Za účelový dôkaz považoval za potrebné vyhodnotiť žalobcom predložené fotografie údajných SMS, ktorých pravosť a autenticitu žalobca ničím nepreukázal. Žalovaný na záver konštatoval, že už v odpore proti platobnému rozkazu namietať, že dostatočným dôvodom na zamietnutie žaloby by bolo už len to, že zo žiadnej zo žalovaných faktúr č. 2/2019 a 3/2019 nie je možné zistiť, ako žalobca dospel k výpočtu fakturovaných súm, navyše ani v jednom prípade fakturované obdobie nezodpovedá štyrom kalendárnym týždňom v súlade s čl. IV. bodom 4.2. zmluvy o dielo. Podľa žalovaného súd prvej inštancie dospel na základe vykonaného dokazovania k správnym skutkovým zisteniam, tieto správne právne posúdil tak, že zmluvné podmienky pre vznik nároku žalobcu na zaplatenie ceny diela, resp. jej časti v danom prípade splnené neboli.

21. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 18.8.2021 bolo vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu doručené žalobcovi s možnosťou sa k nemu v lehote 10 dní písomne vyjadriť, ktorú možnosť žalobca v lehote určenej okresným súdom a ani k momentu rozhodovania krajského súdu nevyužil.

22. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP na základe podaného odvolania žalobcu a postupom bez nariadenia pojednávania verejným vyhlásením rozsudku krajským súdom za akceptovania ust. § 219 ods. 1, 3 CSP bol rozsudok okresného súdu potvrdený ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

23. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania, sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 13Cob/121/2021-198 zo dňa 17.01.2022, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Žiline v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, podľa vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 18.01.2022 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnému vyhláseniu rozsudku krajským súdom.

24. Podľa § 379 v spojení s § 380 ods. 1 CSP, odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

25. Primárne krajský súd uvádza, že z titulu aplikácie ust. § 379, § 380 ods. 1 CSP bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania žalobcu, ktoré boli obsiahnuté v podanom odvolaní zo dňa 30.6.2021 (č.l. 169-171 spisu), a to len tými dôvodmi, ktoré sa týkali posúdenia nároku žalobcu, jeho relevantných tvrdení a dôkazov, produkovaných v konaní pred súdom prvej inštancie, vo väzbe na dôvody a obsah obrany žalovaného v tomto konaní.

26. Žalobca podal odvolanie z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f) a h) CSP, pričom namietal, že rozhodnutie okresného súdu je predčasné, arbitrárne, nenapĺňujúce základné požiadavky zákonnosti. Podľa žalobcu okresný súd mal nariadiť výsluch žalobcu a výsluch navrhnutých svedkov, čo však neučinil a bezdôvodne to odmietol vykonať, pričom z listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že žalobca pre žalovaného práce vykonal, a preto mu za ne prináleží adekvátna odplata uvedená vo faktúre, ktorú žalovaný odmieta uhradiť.

27. Krajský súd je toho názoru, že vyššie uvedené odvolacie dôvody žalobcu nie sú naplnené.

28. Odvolací dôvod žalobcu, že rozhodnutie okresného súdu je predčasné, arbitrárne, nezákonné nebol zhodnotený ako relevantný. Po oboznámení sa s napadnutým rozsudkom okresného súdu, jeho odôvodnením krajský súd konštatuje, že okresný súd vyjadril skutkové závery, prijaté na základe výsledkov vykonaného dokazovania, tieto podrobil právnomu posúdeniu. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku okresného súdu bol zrejmý jeho procesný postup v konaní, ako aj čo považoval po skutkovej stránke za podstatné, čo v konečnom dôsledku viedlo súd prvej inštancie k zamietnutiu žaloby žalobcu, a to keď nepreukázal splnenie podmienok pre to, aby sa úspešne mohol domáhať zaplatenia účtovanej ceny diela. Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, čoho sa žalobca domáhal, aké tvrdenia a dôkazy poskytol, ako sa vo veci vyjadril žalovaný, aké prostriedky procesnej obrany použil žalovaný, vyjadril prostriedky procesného útoku žalobcu, vysvetlil, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považoval za preukázané, ktoré nie, z ktorých dôkazov vykonaných pred súdom prvej inštancie vychádzal ako z hodnoverných, akými úvahami sa riadil. Súd prvej inštancie dostatočne vyjadril dôvody, pre ktoré nevykonal žalobcom navrhnuté dôkazy, a to výsluch žalobcu, svedkov. Okresný súd skutkovo aj právne riadnym spôsobom vyhodnotil žalobcom uplatnený nárok, ním použité prostriedky procesného útoku, ako aj obranu žalovaného a žalovaným použité prostriedky procesnej obrany. Krajský súd mal tak spôsobilý predmet posudzovania, hodnotenia, a to rozsudok okresného súdu s náležitosťami vyžadovanými podľa ust. § 220 ods. 2 CSP.

29. K odvolaciemu dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b), d) a e) CSP spočívajúcemu v tom, že okresný súd porušil právo žalobcu na spravodlivý proces, pretože nevykonal výsluch žalobcu a ani výsluch žalobcom navrhovaných svedkov, tak v prvom rade je potrebné súhlasiť so záverom okresného súdu, ako aj s vyjadrením žalovaného v tom, že bol to žalobca, ktorý sa podanou žalobou domáhal súdnej ochrany na súde, pričom v predmetnej veci boli nariadené pojednávania, na ktoré bol predvolaný žalobca prostredníctvom zástupcu. Vo vzťahu k návrhu žalobcu na výsluch žalobcu a svedkov, sa poukazuje na priebeh konania a postup okresného súdu, ktorý výzvou zo dňa 24.06.2020 (č.l. 85 spisu) vyzval, aby v lehote troch dní oznámil objektívny dôvod, prekážku, pre ktorú nezabezpečí sám navrhovaných svedkov a za akým účelom ich navrhuje vypočuť a zároveň bol žalobca vyzvaný, aby zabezpečil účasť žalobcu a navrhovaných svedkov, pokiaľ súd posúdi vykonanie ich výsluchu; na

ktorú výzvu nebolo zo strany žalobcu reagované. Napriek tomu, že okresný súd vyzýval (pôvodného) zástupcu žalobcu, aby zabezpečil účasť žalobcu na pojednávaní konanom dňa 02.10.2020, predmetné pojednávanie podľa obsahu Zápisnice o pojednávaní (č.l. 121 spisu) bolo odročené na deň 03.12.2020, keď bolo okresným súdom konštatované, že na pojednávanie sa dostavili iba právni zástupcovia. Právna zástupkyňa (pôvodná) žalobcu neúčasť žalobcu odôvodnila tým, že jej klient tesne pred pojednávaním oznámil, že sa nemôže dostaviť z dôvodu, že musel ísť na neodkladné pracovné náležitosti a žiada odročiť, rovnako žiadal odročiť aj právny zástupca žalovaného. Na č.l. 126 spisu sa nachádza Žiadosť o odročenie pojednávania nariadeného na deň 03.12.2020 zo strany (pôvodného) zástupcu žalobcu z dôvodu, že žalobca vykonáva práce v Hannoveri s tým, že v dôsledku opatrení prijatých proti šíreniu nebezpečnej nákazlivej choroby Covid-19 sa nemôže vrátiť na Slovensko a zúčastniť sa pojednávania. Podľa Zápisnice o pojednávaní zo dňa 03.12.2020 (č.l. 134 spisu) pojednávanie bolo odročené na deň 19.03.2021. Vo vzťahu k nariadenému pojednávaniu na termín 19.03.2021 boli postupom okresného súdu strany sporu podaním zo dňa 04.03.2021 vyzvané, aby oznámili, či súhlasia, aby sa vec prejednála v ich neprítomnosti na nariadenom pojednávaní, s poukazom na vyhlášku MS SR č. 24/2021, na čo bolo reagované pôvodným zástupcom žalobcu tak, že nesúhlasí s prejednaním veci v neprítomnosti, z ktorého dôvodu bol nový termín pojednávania odročený na deň 03.06.2021. Podľa obsahu Zápisnice o pojednávaní zo dňa 03.06.2021 na č.l. 157 a nasl. spisu bolo konštatované to, že na pojednávanie sa dostavila zástupkyňa žalobcu, žalovaný, zástupca žalovaného, nedostavil sa žalobca s tým, že (pôvodná) zástupkyňa žalobcu ospravedlnila neúčasť žalobcu z dôvodu pracovných dôvodov, nakoľko je odcestovaný v Nemecku. Z vyššie popísaného postupu okresného súdu je potrebné konštatovať to, že žalobca mal možnosť zúčastniť sa nariadeného pojednávania, o nariadených pojednávaniach mal vedomosť, a pokiaľ sám sa týchto nariadených pojednávanií rozhodol nezúčastniť, tak sám sa zbavil možnosti byť vypočutý vo veci. Zároveň z koncepcie výsluchu strany v zmysle ust. § 195 CSP vyplýva, že ide o podporný dôkaz. V zmysle ust. § 195 ods. 1 CSP výsluch strany môže súd vykonať vtedy, ak tvrdenú skutočnosť nemožno preukázať inak. Dôkazom je výsluch strany iba vtedy, ak ho súd ako procesný prostriedok nariadi. Súd nariadi tento dôkazný prostriedok vtedy, ak to navrhne strana sporu a na preukázanie tvrdených skutočností, ktoré vyšli v konaní najavo, preukázanie ktorých nemožno urobiť iným spôsobom, k čomu v danej veci nedošlo. Ak žalobca porušenie práva na spravodlivý proces videl aj v tom, že okresný súd nevykonal výsluch ním označených svedkov, krajským súdom sa zvyrazňuje to, že okresný súd vyzýval žalobcu, aby uviedol dôvod ich výsluchu, teda účelnosť ich výsluchu, na čo žalobca nereagoval, naviac sám žalobca v zmysle úpravy § 197 Civilného sporového poriadku bol povinný v prípade, ak navrhuje výsluch takýchto svedkov, zabezpečiť ich účasť, k čomu zo strany žalobcu nedošlo a žalobca ani neuviedol prekážku, ktorá by mu v zabezpečení účasti týchto navrhovaných svedkov bránila. V tejto súvislosti sa dáva do pozornosti aj to, že žalobca okrem uvedenia mena a priezviska ním navrhovaných svedkov žiadne bližšie generálie ani neuviedol. Odvolací súd súhlasí s postupom okresného súdu, ktorý návrh na výsluch svedkov a žalobcu zamietol, keďže neboli uvedené žiadne relevantné dôvody a tieto neboli zistené ani zo strany prvoinštančného súdu, pre ktoré by bolo nevyhnuté tieto dôkazné prostriedky vykonať a ktorými by bol preukázaný iný stav a iné skutočnosti v danej prejednávanej veci. Týmto postupom tak nedošlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, čím neboli dané ani odvolacie dôvody v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. b), d), e) CSP.

30. Žalobca ďalej namietal spôsob vykonávaného dokazovania, nesprávne skutkové zistenia, nesprávne právne posúdenie veci. Pokiaľ ide o odvolací dôvod žalobcu v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f) CSP, tento je vykladaný tak, že musí ísť o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvej inštancie vec posúdil po právnej stránke, ktoré nemali v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s ust. § 191 CSP, a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy len skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov sporových strán nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú aj také skutkové zistenia, ktoré súd prvej inštancie založil na chybnom hodnotení dôkazov. Typovo ide o situáciu, kde je logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplývajú z prednesov strán alebo ktoré vyšli inak najavo z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, eventuálne vierohodnosti alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ustanovení Civilného sporového poriadku o vykonávaní dokazovania.

31. Odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h) CSP (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci) je daný vtedy, ak súd vec nesprávne právne posúdil. Vo všeobecnosti právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený

skutkový stav, teda vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú strany sporu podľa príslušného právneho predpisu. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie). O mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny právny predpis, ale nesprávne ho vyložil, prípadne ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach strán sporu). Inak povedané, posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ustanovení zákona súd vychádzal.

32. Krajský súd mal za to, že súd prvej inštancie vychádzajúc z listinných dôkazov, predložených žalobcom a z podaní strán sporu v potrebnom rozsahu zistil skutkový stav veci, predložené dôkazy a podania strán vyhodnotil v súlade s ust. § 191 ods. 1 CSP, t.j. každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver, aplikujúc správne zákonné ustanovenia, ktoré aj správne vyložil. Nedošlo k nesprávnym skutkovým zisteniam a ani k nesprávnemu právnemu posúdeniu zo strany okresného súdu, ak skonštatoval, že žalobca podľa zmluvne dohodnutých podmienok so žalovaným nepreukázal ich splnenie k tomu, aby mohol byť úspešný so svojim nárokom na zaplatenie ceny diela vyúčtovanej faktúrou č. 2/2019 dňa 17.06.2019 na sumu 1.930 Eur a faktúru č. 3/2019 dňa 26.06.2019 na sumu 1.530 Eur (č.l. 18 - 19 spisu).

33. Za aplikácie ust. § 383 CSP krajský súd uvádza, že bol viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie, pretože neboli zistené dôvody pre zopakovanie alebo doplnenie dokazovania.

34. V posudzovanom prípade bolo zrejmé, že žalobca vymedzil predmet sporu (konania) žalobou, resp. v návrhu na vydanie platobného rozkazu doloženými listinami. Žalobca vymedzil predmet konania zaplatením ceny diela vykonaného žalobcom ako zhotoviteľom v prospech žalovaného ako objednávateľa na základe písomne uzavretej Zmluvy o dielo zo dňa 05.06.2019 (ďalej len „zmluva o dielo“), ktorú predložil. Dielom podľa čl. I. bod 1.2. boli elektromontážne práce pre objednávateľa ako subdodávka, s dohodnutým miestom plnenia v čl. I. bod 1.5. zmluvy o dielo, a to rôzne stavby na území Nemecka. Žalobca uviedol, že pre žalovaného vykonal práce riadne a včas a vystavil žalovanému faktúru č. 2/2019 na sumu 1.930 Eur s lehotou splatnosti 01.07.2019 a faktúru č. 3/2019 na sumu 1.530 Eur s dátumom splatnosti dňa 09.07.2019. Z obsahu faktúry č. 2/2019 vyplynulo, že ňou boli vyúčtované práce vykonané v období 7.6. - 16.6.2019 v meste Ulm a faktúrou č. 3/2019 boli vyúčtované vykonané práce v období od 17.6. do 25.6.2019 v oblasti Ulmu. Žalobca doložil predžalobnú výzvu datovanú dňom 17.7.2019, v ktorej poukázal na uzavretú zmluvu o dielo. Žalobca v priebehu konania, a to v reakcii na odpor žalovaného predložil fotokópie listín na č.l. 44 - 46 spisu s tvrdením, že ide o odsúhlasený výkon prác, a to zodpovedným pracovníkom - majster, ktorý na stavbe vykonával dozor. Žalobca tak okresnému súdu poskytol sumár tvrdení, doložil listiny, z ktorých bolo zrejmé, že požaduje zmluvné plnenie, zaplatenie ceny diela na základe uzavretého zmluvného vzťahu so žalovaným. Žalobca zmluvný nárok odvodzoval od uzavretej Zmluvy o dielo zo dňa 05.06.2019 a táto je súčasťou spisového materiálu na č.l. 10 - 17 spisu. Zmluva o dielo bola podpísaná sporovými stranami, t.j. žalobcom a žalovaným. Pokiaľ žalobca svoj nárok na zmluvné plnenie odvodzoval od písomne uzavretej Zmluvy o dielo zo dňa 05.06.2019, tak potom bolo namieste, ak z nej okresný súd vychádzal.

35. Podľa ust. § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

36. Za dôkazného stavu predloženej písomnej Zmluvy o dielo zo dňa 05.06.2019, na základe ktorej žalobca uplatnil nárok na zmluvné plnenie, bolo v spojení s vyššie citovaným ust. § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka určujúce, ako boli dohodnuté zmluvné podmienky pre vznik nároku žalobcu na zaplatenie ceny diela, jej splatnosť. Z článku IV. uzavretej zmluvy o dielo vyplývali „Platobné podmienky“. Konkrétne v bode 4.4. článku IV. zmluvy o dielo bolo dohodnuté, že „...podkladom pre vystavenie faktúry Zhotoviteľa na zaplatenie časti ceny diela za štyri kalendárne týždne riadneho vykonávania diela je súpis skutočne vykonaných prác vyhotovený Zhotoviteľom (žalobcom) a výslovne písomne odsúhlasený Objednávateľom, v ktorom je uvedený počet hodín riadneho vykonávania diela a príslušná časť ceny diela, ktorá je predmetom fakturácie“ a ďalej „...za písomné odsúhlasenie súpisu vykonaných prác Objednávateľom sa považuje výlučne podpísanie súpisu vykonaných prác na znak jeho správnosti

štatutárnym orgánom Objednávateľa alebo osobou, ktorú na tento úkon štatutárny orgán Objednávateľa písomne splnomocnil. V bode 4.5. zmluvy o dielo bolo dohodnuté, že ...„Súpis vykonaných prác podľa bodu 4.4, písomne odsúhlasený Objednávateľom, predstavuje povinnú prílohu faktúry Zhotoviteľa na zaplatenie časti ceny diela.“ Z bodu 6.11. zmluvy o dielo vyplývalo dojednanie, podľa ktorého ... „Zhotoviteľ je povinný doručiť Objednávateľovi prostredníctvom elektronickej pošty na e-mailovú adresu B. vždy do 12.00 hod. utorka nasledujúceho kalendárneho týždňa súpis skutočne vykonaných prác s uvedením počtu hodín riadneho vykonávania diela za predchádzajúci kalendárny týždeň.“ Podľa článku III. označeného ako „Cena diela“, v bode 3.5. posledná veta zmluvy o dielo bolo dohodnuté, že ... „zhotoviteľ (žalobca) nemá právo na zaplatenie ceny diela za práce, ohľadom ktorých Objednávateľ (žalovaný) písomne neodsúhlasí súpis vykonaných prác v zmysle bodu 4.4.“ Krajský súd zvyrazňuje aj článok IV. bodu 4.2. zmluvy o dielo, z ktorého vyplývajú podmienky práva žalobcu ako zhotoviteľa na zaplatenie časti ceny diela, a to:

a) dielo bolo v danom období vykonávané riadne a bez väd

b) objednávateľ (žalovaný) písomne odsúhlasil súpis skutočne vykonaných prác zhotoviteľom (žalobcom).

Vzhľadom k žalobcom uplatnenému nároku na zaplatenie ceny vykonaných prác, ktorý mal základ v Zmluve o dielo zo dňa 05.06.2019, bolo nevyhnutné vychádzať z jej obsahu a v nej dohodnutej podrobnej úprave zmluvných práv a povinností.

37. Výsledky dokazovania pred okresným súdom preukázali to, že žalobca nepostupoval podľa zmluvne dohodnutých podmienok so žalovaným, a tým sa mu nepodarilo dokázať vznik (splatnosť) vyúčtovanej ceny diela voči žalovanému. Žalobca nepreukázal v konaní pred okresným súdom zmluvne dohodnutú podmienku na zaplatenie ceny diela, t.j. nepredložil súpis vykonaných prác písomne odsúhlasený žalovaným, a tým bola jeho žaloba neúspešná. S odkazom na ust. § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka žalobca a žalovaný ako zmluvné strany si zmluvne dohodli podmienky vzniku nároku na cenu diela vykonávaného žalobcom. Za tohto stavu vzájomne dohodnutých zmluvných práv a povinností potom vo vyvolanom súdnom spore bolo nevyhnutné, aby na ne prihliadal tak okresný súd a v odvolacom konaní aj krajský súd. Súkromnoprávne vzťahy v oblasti podnikateľskej sféry sú založené na princípe zmluvnej voľnosti. Pokiaľ tento princíp aplikoval žalobca a žalovaný v uzavretej zmluve o dielo a z titulu dispozitívnej úpravy, akým je ust. § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka, si dohodli zmluvné podmienky pre vznik nároku na cenu diela, tak tieto boli povinní rešpektovať žalobca, žalovaný ako zmluvné strany a následne z titulu vyvolaného súdneho sporu aj súd prvej inštancie a odvolací súd. Žalobcovi sa v tomto súdnom spore nepodarilo preukázať vznik nároku na cenu diela, ak nepredložil podľa uzavretej zmluvy o dielo so žalovaným písomne odsúhlasený súpis vykonaných prác žalovaným, resp. osobou splnomocnenou žalovaným. Pokiaľ žalobca dokladal listiny, ktoré mali byť odsúhlasením ním vykonaných prác, ich obsah ako i tvrdené odsúhlasenie žalovaný popieral a namietal hodnovernosť týchto listín, pričom žalobca opak nedokázal. V rámci dokazovania a dôkaznej povinnosti, ktorá bola na strane žalobcu, krajský súd v zhode so závermi okresného súdu konštatuje, že nebolo možné žalobcom doložené listiny - súpisy vyhodnotiť so záverom hodnovernosti a pravdivosti. Na základe takto zisteného skutkového stavu a jeho právneho vyhodnotenia, žalobca nemohol byť úspešný so svojim nárokom a ak okresný súd jeho žalobu zamietol, tak jeho rozhodnutie bolo vecne správne a v odvolacom konaní potvrdené za aplikácie ust. § 387 ods. 1 v spojení s § 387 ods. 2 CSP. Osobitné odvolacie dôvody k výroku o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania neboli uvedené, avšak ako výrok závislý od výroku vo veci samej bol tento výrok rovnako potvrdený ako vecne správny.

38. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, ktorému voči žalobcovi bol priznaný 100% nárok na náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorej náhrady trov rozhodne okresný súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia za aplikácie ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.