

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Ndt/36/2017
Identifikačné číslo spisu: 2317010560
Dátum vydania rozhodnutia: 13. decembra 2017
Meno a priezvisko: JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:2317010560.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a členov senátu JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 13. decembra 2017 v trestnej veci obžalovaného V. M., vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 1 T 116//2017, o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie trestnej veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného V. M., vedená na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 1T 116/2017 sa tomuto okresnému súdu n e o d n í m a .

O d ô v o d n e n i e

Na Okresný súd Galanta 14. augusta 2017 bola podaná obžaloba Okresného prokurátora Galanta z 09.08.2017 pod sp. zn. 1 Pv 111/17/2202 -180, okrem iných (V. B., W. E.) aj na obžalovaného V. M. v bode 1. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., v bode 3. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v podanej obžalobe. V prípravnom konaní obvinený V. M. 06.03.2017 vzniesol námietku zaujatosti vyšetrovateľa (v ktorej namietal iba procesný postup, nie však vzťahy príslušníkov polície s prokurátormi, sudcami a poškodenými), o ktorej bolo rozhodnuté uznesením namietaného vyšetrovateľa JUDr. Kpt. Mgr. O. W. z 03.04.2017, ČVS: ORP-113/1-VYS-GA-2017 tak, že podľa § 32 ods. 3 Tr. por. s poukazom na § 31 ods. 1 Tr. por. vo veci obvinených V. B., W. E. a V. M., stíhaných za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/, § 138 písm. e/ Tr. zák. a iné vedené na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Galante pod ČVS: ORP-113/1-VYS-GA-2017 sa tento vyšetrovateľ nevyklučuje z vykonávania úkonov trestného konania. Sťažnosť obvineného V. M. proti tomuto uzneseniu bola uznesením vedúcej 1. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície OR PZ Galanta z 24.04.2017, ČVS: ORP-113/1-VXS-GA-2017 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietnutá. Ďalšie (z 18. a 27.04., 04.05.2017) námietky zaujatosti vyšetrovateľa obvinený odôvodňoval procesným postupom vo vyšetrovaní a 24.04., 21.05.2017 aj blízkymi rodinnými nadštandardnými vzťahmi medzi policajtami a prokurátormi, a to na okresnej a krajskej úrovni, o ktorých rozhodol príkazom prezident policajného zboru z 23.06.2017 pod ČVS: PPZ-KP-OVYS-286-001/2017 tak, že trestnú vec z pôsobnosti odboru kriminálnej polície OR PZ v Galante neodníma. Obdobne o týchto námietkach zaujatosti tohto obvineného bolo rozhodnuté aj príkazom Krajskej prokuratúry Trnava z 28.06.2017, sp. zn. 3 KPt 92/17/2200-32. Vo výsluchu pred

sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Galanta 19.02.2017 (skutok pod bodom 1) pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na vzatie do väzby obvinený V. M. vypovedal, že zákonnému poučeniu porozumel, nakoľko vypovedal pred vyšetrovateľom podrobne k udalostiam a vypovedal dobrovoľne, v plnom rozsahu sa pridrižiava tejto výpovede. Obdobne vypovedal aj vo výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie 10.04.2017 o jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu, ktorá mu bola zamietnutá, pri ďalšom výsluchu 23.05.2017 obvinený spáchanie trestnej činnosti popieral a tvrdil, že jeho priznanie (výpoveď zo 17.02.2017 bez účasti obhajcu, vo výpovedi z 13.03.2017 v prítomnosti obhajcu uviedol, že predchádzajúcej výpovedi sa nepridrižiava) bolo získané pod nátlakom. Vo výpovedi z 24.07.2017 v prítomnosti obhajcu sa obvinený V. M. priznal s tým, že obvinený V. B. sa krádeže nezúčastnil. Obvinenému V. M. bol opatrením sudcu pre prípravné konanie 20.02.2017 za obhajcu ustanovený JUDr. Zoltán Ružič. Vec bola elektronicky pridelená predsedovi senátu sudcu JUDr. Miroslavovi Studenčanovi a je vedená pod sp. zn. 1 T 116/2017. Obžaloba a výzva na podanie návrhov na vykonanie dôkazov bola obžalovanému V. M. doručená 16.08.2017 a jeho obhajcovi JUDr. Zoltánovi Ružičkovi 17.08.2017. Uznesením z 23.08.2017, sp. zn. 1 T 116/2017, podľa § 238 ods. 3 Tr. por. bol aj obžalovaný V. M. ponechaný vo väzbe i v konaní pred súdom, pretože dôvod väzby aj u tohto obžalovaného sú podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. naďalej dané. Dňa 28.09.2017 bol určený termín hlavného pojednávania na deň 08. novembra 2017, čo bolo obžalovanému V. M. oznámené 09.10.2017 a jeho obhajcovi 10.10.2017. Obžalovaný si 28.09.2017 podal žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu. Obžalovaný V. M. 25.10.2017 vzniesol námietku zaujatosti na základe nadštandardných vzťahov medzi príslušníkmi OR PZ Galanta a prokurátormi z Okresnej prokuratúry Galanta so sudcami Okresného súdu Galanta. Počas prípravného konania niekoľkokrát namietal a poukazoval na tie skutočnosti, že medzi poškodenými osobami (J. M.) a príslušníkmi OR PZ GA (M. Y., X. N.) je blízky príbuzenský vzťah s poškodeným. Taktiež poukázal na to, že M. Y. udržiava nadšt. Vzťah s tunajším súdom. Na základe už hore uvedeného má za to, že na základe týchto skutočností má obavy, že mu nebude poskytnutý spravodlivý proces a môže mu byť odopreté právo na obhajobu. Taktiež žiada, aby jeho trestná vec bola odňatá Okresnému súdu Galanta a pridelená na ďalšie rozhodovanie vo veci Okresnému súdu Nitra, kde mu bude poskytnutý spravodlivý proces a nebude mu odopreté právo na obhajobu. V prítomnosti obhajcu JUDr. Zoltána Ružiča obžalovaný vznesenú námietku zaujatosti doplnil aj na hlavnom pojednávaní 08.11.2017 v tom smere, že namieta zaujatosť predsedu senátu v jeho trestnej veci, pretože sa dozvedel od pani F. L., bytom I., O. XX, ktorá mu písomne 20.10.2017 oznámila, že videla konajúceho predsedu senátu JUDr. Studenčana sedieť na káve s poškodeným M. v Q. v nejakej reštaurácii (bez jej konkretizácie), a to týždeň pred 20.10.2017 (bez konkretizácie, o ktorej sa mali stretnúť). F. L. údajne mala prechádzať okolo tejto nekonštatovanej reštaurácie a údajne pozná sudcu JUDr. Miroslava Studenčana. Taktiež sú zaujatí aj ďalší sudcovia pracujúci na Okresnom súde Galanta, pretože má vedomosti o tom, že poznajú poškodeného M.. Zaujatosť sú všetci sudcovia Okresného súdu v pôsobnosti obvodu Krajského súdu v Trnave. Žiada, aby vec bola odňatá Okresnému súdu Galanta a pridelená na ďalšie konanie Okresnému súdu Nitra v obvode Krajského súdu v Nitre, pretože považuje Okresný súd Nitra za spravodlivý, kde mu bude zaručené aj právo na obhajobu. Obdobne sa k dôvodom jeho námietky zaujatosti zmienil aj v sťažnostiach (z 09.11.2017) proti uzneseniam o zamietnutí jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu a nevylúčení predsedu senátu z rozhodovania v jeho veci, kde navyše vytkol prvostupňovému súdu, že vo veci konal a rozhodoval, napriek vznesenej námietke zaujatosti a to bez prítomnosti jeho obhajcu. Na hlavnom pojednávaní 08. novembra 2017, boli vypočutí obžalovaní V. B., W. E. a V. M., ktorí odmietli vypovedať. Obžalovaný V. M. k svojej žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu uviedol, že na nej zotráva. Na tomto hlavnom pojednávaní senát uznesením podľa § 32 ods. 3 Tr. por. z dôvodov § 31 ods. 1 Tr. por. rozhodol tak, že predseda senátu nie len vylúčený z vykonávania úkonov a rozhodovania v trestnej veci obž. V. M. a spol. stíhaného pre zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. Proti tomuto uzneseniu obžalovaný V. M. podal sťažnosť, ktorú Krajský súd v Trnave uznesením z 21.11.2017, sp. zn. 6 Tos 222/2017, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol. Prokurátor sa vzdal podania sťažnosti. Následne súd dokončil toto hlavné pojednávanie s poukazom na ustanovenie podľa § 32 ods. 4 Tr. por., na ktorom rozhodol aj o žiadosti obžalovaného V. M. o prepustenie z väzby na slobodu tak, že podľa § 79 ods. 3 Tr. por. z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. túto žiadosť zamietol a podľa § 80 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por. nenahradil väzbu obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka. Proti tomuto uzneseniu podal

obžalovaný sťažnosť, ktorú Krajský súd v Trnave uznesením z 21.11.2017, sp. zn. 6 Tos 223/2017, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol a podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. neprijal písomný sľub obžalovaného. Hlavné pojednávanie bolo odročené na deň 10. januára 2018, čo prítomné procesné strany zobrali na vedomie. Z vyjadrení 16-tich sudcov Okresného súdu Galanta zhodne uviedlo, že v trestnej veci obžalovaného V. M. sa necítia byť zaujatí, procesné strany v tejto veci nepoznajú. Spis s návrhom obžalovaného V. M. na delegáciu bol 08. decembra 2017 predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd alebo delegačný súd). Najvyšší súd preskúmal návrh a námietky zaujatosti obžalovaného V. M. na podklade spisu. Podľa čl. 48 ods. 1 veta prvá Ústavy nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Za zákonného sudcu treba pokladať sudcu určeného v súlade s rozvrhom práce a elektronickou podateľňou súdu. Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať, to znamená brať ju do úvahy aj pri rozhodovaní o návrhoch na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por. Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. O návrhu procesnej strany, ktorý je založený na tých istých dôvodoch, pre ktorý už bolo rozhodnuté, sa nekoná. Podľa odseku 3 tohto ustanovenia návrh strany na odňatie a prikázanie veci nebráni vykonaniu nariadeného úkonu trestného konania, ak podľa súdu návrh neobsahuje dôležitý dôvod podľa odseku 1. O návrhu strany, ktorý je založený na tých istých dôvodoch, pre ktorý už bolo rozhodnuté, sa nekoná. Obžalovaný V. M. námietku zaujatosti sudcov Okresného súdu Galanta oprel iba o všeobecné konštatovanie, ktoré v žiadnom smere nekonkretizoval a ani žiadnym spôsobom nedoložil. Vyjadrenia sudcov dotknutého okresného súdu neoznámili svoju zaujatosť, k predmetnej veci nemajú žiadny vzťah a procesné strany v nej vystupujúce nepoznajú. Po nápade obžaloby bola vec v súlade so zákonom a platným rozvrhom práce Okresného súdu Galanta pridelená zákonnému sudcovi, čo obžalovaný ani nenamietal. O námietkach obžalovaného v prípravnom konaní smerujúce proti orgánom činným v trestnom konaní bolo zákonným spôsobom rozhodnuté. Najvyšší súd konštatuje, že obžalovaný V. M. v návrhu na delegáciu neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorú by bolo možné považovať za dôležitý dôvod, ako to požaduje zákon. Ani delegačný súd takúto skutočnosť zo spisu nezistil. Námietka obžalovaného, že prvostupňový súd vykonaním hlavného pojednávania a rozhodnutím o jeho žiadosti na prepustenie z väzby na slobodu, porušil zákon, je nedôvodná. Z citácie ustanovenia § 23 ods. 3 Tr. por. jednoznačne vyplýva, že návrh strany na odňatie a prikázanie veci nebráni (už) vykonaniu nariadeného úkonu trestného konania. V danom prípade išlo o výsluch obžalovaných, ktorí odmietli vypovedať a rozhodnutie o nevyhlúčení sudcu - predsedu senátu z vykonávania úkonov v tejto trestnej veci, ako aj o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu. Pritom návrh obžalovaného na delegáciu neobsahoval žiadny dôležitý dôvod, preto nebolo potrebné už nariadené hlavné pojednávanie rušiť alebo odročiť. V zmysle § 31 ods. 4, druhá veta Tr. por. úkon, ktorý vykonala vylúčená osoba, nemôže byť podkladom na rozhodnutie v trestnom konaní s výnimkou neodkladného alebo neopakovateľného úkonu. Uvedené pravidlo sa však uplatní iba za podmienky, že o vylúčení osoby - napr. sudcu bolo zákonne rozhodnuté. K takémuto rozhodnutiu vo veci nedošlo. Návrh obžalovaného na delegovanie veci nie je teda dôvodný. Odňatie tejto veci miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Galanta, teda zákonnému súdu a zákonnému sudcovi a jej prikázanie inému vecne príslušnému súdu mimo obvod Krajského súdu v Trnava v zmysle § 23 Tr. por., by bolo nezákonné. Obžalovaný V. M. nevzniesol námietku zaujatosti proti sudcom Krajského súdu v Trnave. Namietaný sudca - predseda senátu v senáte rozhodol, že nie je vylúčený z konania v tejto veci a ostatní sudcovia Okresného súdu Galanta sa necítia byť zaujatí v tejto trestnej veci obžalovaného. Vyjadrené preukázalo, že návrh odsúdeného nie je dôvodný. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

