

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndt/35/2017
Identifikačné číslo spisu: 4617010719
Dátum vydania rozhodnutia: 14. decembra 2017
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4617010719.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí konanom 14. decembra 2017 v Bratislave v trestnej veci obžalovaného M. V. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., o návrhu obžalovaného na odňatie veci Okresnému súdu Topoľčany a jej prikázanie Okresnému súdu Trenčín, rozhodol

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného M. V. vedená na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 3T/32/2017, sa tomuto súdu n e o d n í m a.

O d ô v o d n e n i e

Obžalovaný M. V. je na Okresnom súde Topoľčany na podklade podanej obžaloby trestne stíhaný pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. Obžalovaný M. V. na hlavnom pojednávaní konanom 29. novembra 2017 podal návrh na odňatie veci Okresnému súdu Topoľčany a jej prikázanie Okresnému súdu Trenčín z dôvodu hospodárnosti, keďže na tomto súde prebieha konanie o premene trestu v inej veci. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom okresným súdom preskúmal podaný návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci okresnému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa nie je daný. Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkove lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci. V tejto súvislosti treba povedať, že v prípade konania vedeného na Okresnom súde Trenčín ide o konanie o neosvedčení sa obžalovaného M. V. v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z 11. februára 2015 (sp. zn. 2Pp/98/2014), keďže v stanovenej skúšobnej dobe štyroch rokov sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany z 22. augusta 2017, sp. zn. 2T/66/2017. Z uvedeného vyplýva, že v danom

prípade ide o úplne iné štádium trestného konania. Na základe vyššie uvedených skutočností, nezistiac iné závažné dôvody pre postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. najvyšší súd rozhodol tak, že trestnú vec obžalovaného M. V. vedenú na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 3T/32/2017 tomuto súdu neodňal.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.