

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndt/36/2017
Identifikačné číslo spisu: 1514010366
Dátum vydania rozhodnutia: 14. decembra 2017
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Hatala
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1514010366.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a členov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obžalovaného P. I. pre trestný čin znásilnenia podľa § 241 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Z. z. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 14. decembra 2017 v Bratislave prejednal návrh samosudcu Okresného súdu Bratislava V na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. a rozhodol

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného P. I. vedená pod sp. zn. 1T/61/2014 sa Okresnému súdu Bratislava V n e o d n í m a.

O d ô v o d n e n i e

Samosudca Okresného súdu Bratislava V podal dňa 4. decembra 2017 podľa § 23 Tr. por. návrh na odňatie trestnej veci obžalovaného I. a spol. Okresnému súdu Bratislava V a jej prikázanie Okresnému súdu Trebišov. Uvedený návrh samosudca odôvodnil tak, že na toho istého obvineného okresný prokurátor v Trebišove podal na Okresnom súde Trebišov obžalobu pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 ods. 1, 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., konanie je vedené pod sp. zn. 1T/36/2014, poukazuje pritom na hospodárnosť konania vo veci, ako aj na skutočnosť, že ak by jeden zo súdov rozhodol, ten druhý by musel čakať na právoplatnosť vo veci prvej a konanie by sa predlžovalo. Dňa 5. decembra 2017 bol uvedený návrh doručený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“). Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom okresným súdom preskúmal podaný návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., ako aj predložený spisový materiál a dospel k záveru, že v danom prípade dôvod na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Bratislava V a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa nie je daný. Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkove lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takými to dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci. Dôležitým dôvodom podľa §

23 ods. 1 Tr. por. môže byť aj to, že v prípade delegácie dôjde k urýchleniu a zhospodárneniu konania (hospodárnosť konania sa posudzuje len z hľadiska výdavkov štátu); avšak hľadisko hospodárnosti nemožno nadradiť požiadavke náležitého zistenia skutkového stavu a ostatným zásadám trestného konania. Vo vzťahu k posudzovanému prípadu, najvyšší súd uvádza, že samosudca nešpecifikoval, v akom smere by odňatie a prikázanie vecí bolo z hľadiska výdavkov štátu výrazne hospodárnejšie, resp. z akého iného dôvodu by prikázáním vecí Okresnému súdu v Bratislave malo dôjsť k zhospodárneniu, resp. urýchleniu konania. V teraz prejednáwanej veci je okrem obžalovaného P. I. stíhaný aj ďalší spoluobžalovaný, všetkých 5 skutkov, ktoré sú im kladené za vinu, spáchali v Bratislave, pričom bude potrebné vypočítať spoluobžalovaného a najmenej 12 svedkov, ktorí by museli, v prípade prikázaniu vecí Okresnému súdu Trebišov, cestovať na uvedený súd, možno aj opakovane, čo by náklady štátu len znásobilo. Spojenie daných vecí by bránilo urýchlenému skončeniu danej veci. Je zjavné, že dôležité dôvody pre postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. nie sú dané. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol najvyšší súd podľa § 23 ods. 1 Tr. por. tak, že trestnú vec obžalovaného P. I. vedenú pred Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 1T/61/2014 tomuto súdu neodníma.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.