

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2Nt/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010932
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121010932.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Ondrejovej a prísediacich Ing. Kvetoslavy Fialovej - Krenčovej a Márie Beneovej, v trestnej veci odsúdeného K. O., pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, o návrhu na povolenie obnovy konania v právoplatnej skončenej trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 33Tk/1/2014, na verejnom zasadnutí v Nitre dňa 26.01.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného K. O., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom K., k K. XXX/XX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, zo dňa 19.08.2021 na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 33Tk/1/2014 zo dňa 04.09.2017, právoplatnej v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre dňa 23.11.2017 zamietá, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený Vladislav Janík (ďalej len „odsúdený“) podal prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Ivany Kochanskej (ďalej len „obhajkyňa“) dňa 19.08.2021 na Okresný súd Nitra návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 33Tk/1/2014, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33Tk/1/2014 zo dňa 04.09.2017, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/84/2017 dňa 23.11.2017 uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere osem rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ochranný dohľad vo výmere 1 rok a trest prepadnutia veci (pištol zn. Walther 9mm).

Odsúdený svoj návrh odôvodnil tým, že v predmetnej trestnej veci bol prvostupňovým súdom pôvodne dvakrát (12.12.2014, 07.12.2016) oslobodený spod obžaloby Krajskej prokuratúry Nitra, že orgány činné v trestnom konaní nevedli vyšetrovanie v zmysle zásad trestného konania, kedy nebol riadne poučený o svojich procesných právach. Odsúdený poukázal vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania na zásadu ústnosti a bezprostrednosti, pričom v tejto súvislosti tvrdil, že je podstatné, aby sa súd priamo a autenticky oboznámil s výpoveďami svedkov pred tým, ako pristúpi k ich hodnoteniu. Zároveň odsúdený navrhol výsluch svedkov manželky a matky, znalcov z odvetia balistiky Mgr. Gabriela Z?lda, znalca MUDr. Rastislava Rozborila, PhD., MPH. Odsúdený taktiež navrhol urobiť rekonštrukciu miesta činu za prítomnosti znalcov. Odsúdený podaním zo dňa 05.01.2022 písomne doplnil návrh na povolenie obnovy konania návrhom na vypočutie príslušníkov PZ, ktorí viedli vyšetrovanie (Palinský, jeho vtedajší nadriadený, Holka, vedúci krajskej kriminálky, policajti realizujúci eskortu na rekonštrukciu), ktorí by sa mali vyjadrovať k okolnostiam a priebehu rekonštrukcie dňa 20.02.2014.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.01.2022 súd vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok, výsluchom odsúdeného, prečítaním a oboznámením na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov, najmä návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, hodnotenia z ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, skráteného výpisu klienta, odpisu registra trestov, lustrácie ZVJS, doplnenia návrhu na povolenie obnovy konania zo dňa 11.01.2022, rozsudkov Okresného súdu Nitra sp. zn. 33Tk/1/2014, uznesení Krajského súdu v Nitre vrátane sp. zn. 4To/84/2014 a oboznámením podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 33Tk/1/2014 (vrátane dovolania a žiadosti o milosť) a sp. zn. 3Nt/13/2019 o návrhu na povolenie obnovy konania. Odsúdený na verejnom zasadnutí svoj návrh doplnil ústnym zdôvodnením podania, kde podrobnejšie rozviedol dôvody podania svojho návrhu na obnovu, nakoľko predpokladá, že navrhované dôkazy sú spôsobilé v obnovenom konaní odôvodniť iné rozhodnutie o vine, pričom nesúhlasí s dejom uvedeným v skutkovej vete napadnutého rozsudku a namietal aj nezrozumiteľné odôvodnenie Krajského súdu v Nitre na jeho odvolanie proti odsudzujúcemu rozsudku, a taktiež to, že prvostupňový súd mal odlišné tvrdenie ako Krajský súd v Nitre, keďže bol dvakrát oslobodený a následne odsúdený. Záverom tiež uviedol, že podľa neho orgány činné v trestnom konaní postupovali s vopred určeným cieľom. Odsúdený spolu s obhajcom v záverečných prednesoch žiadali, aby súd návrhu na povolenie obnovy vyhovel, prokurátor žiadal návrh odsúdeného zamietnuť pre jeho nedôvodnosť (nesplnenie podmienok podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku) a aj z dôvodu, že aktuálny návrh odsúdeného je z hľadiska obsahu takmer identický s tým, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté dňa 13.05.2020.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra súd zistil, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 3Nt/13/2019 zo dňa 27.02.2020, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/35/2020 dňa 13.05.2020 bol prvý návrh odsúdeného na obnovu konania (zo dňa 01.07.2019) s takmer obdobným obsahom (návrh na výsluch manželky a matky odsúdeného, výsluch znalca z odvetia balistiky Mgr. Gabriela Zölda, odborné vyjadrenie MUDr. Rozborila) zamietnutý, z dôvodu, že súd preskúmaním návrhu odsúdeného nezistil podmienky na povolenie obnovy konania.

Z listinných dôkazov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Z lustrácie ZVJS vyplývalo, že odsúdený vykonával v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody uložený v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 33Tk/1/2014. Z hodnotia ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou súd zistil, že odsúdený bol dňa 29.06.2021 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Disciplinárne potrestaný bol jedenkrát za nezachovanie zásad slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prišiel do styku, pričom bol umiestnený do uzatvoreného oddielu v mimopracovnom čase na dobu tri dni, odmenený bol jedenkrát pochvalou za plnenie pracovných povinností.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 33Tk/1/2014 vyplynulo, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33Tk/1/2014 zo dňa 12.12.2014 oslobodený spod obžaloby podľa § 285 písmeno b) Trestného poriadku s poukazom na § 25 odsek 3 Trestného zákona. Prokurátor podal voči rozsudku Okresného súdu Nitra odvolanie. Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 4To/48/2015 zo dňa 30.04.2015 rozhodol podľa § 321 odsek 1 písmeno b), písmeno d) Trestného poriadku tak, že zrušil rozhodnutie prvostupňového súdu, pričom podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku uložil súdu prvého stupňa, aby vo veci znova konal a rozhodol. Po opätovnom prejednaní rozhodol Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 07.12.2015, pričom odsúdeného znova oslobodil podľa § 285 písmeno b) Trestného poriadku s poukazom na § 25 odsek 3 Trestného zákona. spod obžaloby. Proti rozsudku Okresného súdu Nitra podal prokurátor znova odvolanie. Odvolací súd dňa 25.05.2017 uznesením sp. zn. 4To/27/2017 rozhodol tak, že rozsudok prvostupňového súdu opätovne zrušil a vrátil prvostupňovému súdu, aby vo veci konal a rozhodol.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33Tk/1/2014, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/84/2017 dňa 23.11.2017 bol odsúdený následne uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere osem rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia., ochranný dohľad vo výmere 1 rok a trest prepadnutia veci (pištoľ zn. Walther 9mm). Pri ukladaní trestu súd po dôslednom vyhodnotení okolností prípadu, osoby páchatela, pomeru poľahčujúcich okolností, zohľadňujúc aj zákonné požiadavky na naplnenie účelu trestu aplikoval mimoriadne zmierňovacie ustanovenie a znížil spodnú hranicu do úvahy prichádzajúcej trestnej sadzby (20-25 rokov) na najnižšiu

možnú zákonnú výmeru (8 rokov), vrátane mimoriadneho zaradenia odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Okresný súd Nitra po preštudovaní spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 33Tk/1/2014 a pripojeného spisu sp. zn. 3Nt 13/2019, po vypočítaní odsúdeného a po vyjadrení procesných strán na verejnom zasadnutí skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

K navrhovaným dôvodom obnovy konania súd uvádza, že v predmetnej veci bol obžalovaný od začiatku konania vzhľadom na právnu kvalifikáciu stíhaného trestného činu riadne zastúpený obhajcom v rámci úkonov trestného konania, bol poučený v súlade s Trestným poriadkom, súd realizoval na hlavnom pojednávaní rozsiahle dokazovanie výsluchom odsúdeného, osobným výsluchom svedkov J. O. L. O., E. O., J. P., prečítaním výsluchov svedkov z prípravného konania (P. K., M. S., T. I.), osobným výsluchom znalcov (prof. Z. A. G., A. M. N., A. C. E., A. S.), prečítaním znaleckých posudkov (KEÚ PZ, Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii spol. s r.o., z odboru zdravotníctvo a farmácia, znalca Mgr. G. Y.), oboznámením listinných dôkazov vrátane zápisnice o rekonštrukcii. Z vyšetrovacieho spisu tiež vyplynulo, že zápisnica vyšetrovateľa o rekonštrukcii bola v zmysle námietok obhajoby preskúmaná jednak prokurátorom Krajskej prokuratúry Nitra a jednak prokurátorom Generálnej prokuratúry SR, pričom pri rekonštrukcii boli prítomní obvinený, obhajca, prokurátor, vyšetrovateľ, príslušníci PZ, figurant, nezúčastnená osoba, znalec z KEÚPZ-balistika, znalkyňa Mgr. N., znalci zo súdneho lekárstva MUDr. Nevická a MUDr. Rozboril. Priebeh rekonštrukcie bol fotograficky zdokumentovaný (záznam na CD) v súlade s verziou obvineného a po rekonštrukcii boli vypracované aj doplnky k znaleckým posudkom z odvetvia súdne lekárstvo a z odvetvia kriminalistická balistika. Z uvedených dôvodov súd nevyhovел návrhu odsúdeného na výsluch príslušníkov PZ účastných pri rekonštrukcii a ich nadriadených, ktorí tam prítomní ani neboli. Aj ďalšie navrhované dôkazy výsluchom matky a manželky odsúdeného boli zrealizované na hlavnom pojednávaní, kde mal odsúdený právo vykonať ich výsluch v rozsahu, v akom to považoval za potrebné. Vo vzťahu k navrhovanému výsluchu znalca Mgr. G. Zöldu (balistika) súd uvádza, že tento znalec vypracoval znalecký posudok na objednávku obhajoby a tento posudok bol so súhlasom procesných strán prečítaný na hlavnom pojednávaní, teda opätovne nejde o nový dôkaz, ktorý nebol súdu známy v čase rozhodovania, pričom hodnotením výsledkov jeho znaleckého skúmania v kontexte ostatných dôkazov, vrátane posudku vypracovaného KEÚPZ (balistika) sa zaoberal aj prvostupňový súd v odôvodnení rozsudku. Výsluch MUDr. Rozborila, ktorý bol spolu s MUDr. Nevickou spracovateľom znaleckého posudku z odvetvia súdne lekárstvo súd odmietol vykonať, nakoľko tento znalec bol prítomný nielen pri pitve nebohého a spracovaní znaleckého posudku z odvetvia súdne lekárstvo, ale aj pri vykonávaní rekonštrukcii a pri spracovaní dodatku k znaleckému posudku z odvetvia súdne lekárstvo po vykonaní rekonštrukcie a v znaleckom posudku, alebo v doplnku neuviedol žiadne konkrétne doplňujúce poznatky, pre ktoré by ho bolo potrebné opätovne dopytovať a napokon nenavrhovali to ani procesné strany v pôvodnom konaní.

Všetky dôkazné prostriedky (nositeľ dôkazu), ako ich v konaní o obnove konania navrhoval vykonať odsúdený, vrátane ich obsahu (dôkazu) boli konajúcejmu súdu známe už v čase rozhodovania, odsúdený mal právo a možnosť sa na ich vykonávaní aktívne zúčastniť a tieto boli procesným spôsobom vykonané či už v rámci prípravného konania, alebo na hlavnom pojednávaní. V trestnom konaní pri vyšetrovaní a prejednaní veci boli realizované všetky dostupné a aj navrhované dôkazy či už v prospech, alebo aj v neprospech odsúdeného (v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku) bez námietok ich nezákonnosti, takúto nezákonnosť vykonávaných dôkazov nekonštatoval ani odvolací súd a ani dovolací súd, ktoré súdy preskúmavali či rozhodnutie netrpí procesnými, alebo hmotnoprávnymi vadami (právo obvineného na obhajobu, náležité odôvodnenie rozhodnutia, správne hmotno právne posúdenie skutku, uloženie trestu, vysporiadanie sa s obhajobnou argumentáciou atd.)

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, prípadne ak vzhľadom na tieto nové skutočnosti a dôkazy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V konaní o povolenie obnovy konania sa súd obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci, a ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukazovať novými dôkazmi (naplnenie prvej podmienky k povoleniu obnovy konania). Na povolenie obnovy konania je však tiež potrebné zistiť, či nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodňujú iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu bol v zrejmom rozpore s účelom trestu (druhá podmienka k povoleniu obnovy konania).

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku však nie je revízia pôvodného trestného stíhania, ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní nemožno opakovať (revízia pôvodného rozhodnutia a predchádzajúceho mu konania prichádza do úvahy pri podaní dovolania, ak sú splnené zákonné podmienky pre uplatnenie tohto, od obnovy konania odlišného mimoriadneho opravného prostriedku).

Súd po vykonanom dokazovaní nezistil žiadne nové skutočnosti ani dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne, teda neboli súdu skôr známe (v čase rozhodovania), a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku odôvodňovali povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci. Z vyššie rozvedeného súd vyhodnotil, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania neobsahoval žiadne také skutočnosti, ktoré by vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia v merite veci, a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli zmeniť pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu v zrejmom rozpore s účelom trestu a preto vzhľadom na vyššie uvedené právne úvahy a absenciu podmienok na povolenie obnovy konania súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.