

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010182
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6720010182.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného P. V., Z.. XX.XX.XXXX, stíhaného pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.01.2022 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
P. V. Z.. XX.XX.XXXX V. I., K. B. Z. XXXX/XX, I., K..Č.. V. Ú. T. Ú. E. , H. Q.

je vinný, že:

dňa 18.08.2019 v čase okolo 20.00 h v meste Zvolen na ulici X. XXXX v priestoroch obchodného domu Tesco po tom, ako si J. U., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. T.. O. XXXX/XX, I. po zaplatení tovaru pri samoobslužnej pokladni položil na vedľajší pult a tam zabudol svoju koženú peňaženku svetlo hnedej farby s obsahom finančnej hotovosti vo výške 292,51 €, s jeho občianskym preukazom, vodičským preukazom a ďalšími jeho osobnými kartami a s papierovou kópiou preukazu poistenca poisťovne Dôvera ZP a.s. P. J. U. a papierovou kartičkou ku bankovému účtu vedenému v spoločnosti Raiffeisen BANK a.s. na meno M. U., túto peňaženku našiel a si ju aj s obsahom ponechal, čím J. U., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. T.. O. XXXX/XX, I. spôsobil škodu vo výške 312,51 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom,

č í m s p á c h a l

prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 46 Tr. zákon, § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd z a r a d ŭ j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenému J. U., Z.. XX.XX.XXXX V. I., K. B. T.. O. XXXX/XX, I. škodu vo výške 312,51 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodeného J. U. Z.. XX.XX.XXXX V. I., K. B. T.. O. XXXX/XX, I. so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala pod č. 3Pv 301/19/6611-29 dňa 23.03.2020 na Okresný súd Zvolen obžalobu na P. V. pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného, výsluchom poškodeného, svedka a prečítal listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný P. V. poprel spáchanie skutku a uviedol, že poškodeného pozná, pracovali spolu v rámci stavebných prác, od mája, júna 2019, robili spolu asi 3 mesiace. Pracoval pre poškodeného na čierno, bez zmluvy. Na poškodeného sú vedené trestné stíhanie za podvody, kedy zobral peniaze za stavebné práce, ktoré mali byť vykonané, avšak neboli skoro vôbec urobené. Mal denný prístup k dokladom poškodeného, pretože chodievali denne do práce, do herní, kaviarní, pričom peňaženky mali v aute pokope v priehradke a každý deň tieto peňaženky vyberal z auta a veľakrát sa stalo, že aj z peňaženky poškodeného vyberal jeho doklady, peniaze a platil nimi v kaviarni alebo v obchode. Pár krát sa vyhadzoval celý obsah peňaženky, pretože sa hľadal vodičský preukaz. Poškodený mal v uvedenom období v peňaženke vodičský a občiansky preukaz, kartu poistenca, klubovú kartu do herne A. a ešte iné doklady, nevie aké. Dňa 19.08.2019 mali ísť roboty do Liptovského Mikuláša, poškodený mu volal, aby prišiel na čerpaciu stanicu Shell pri OD Metro vo Zvolene a potom mu povedal, že nevie, kde má peňaženku, že bol so synom predtým v Tescu a nevie, kde ju mohol dať. Deň predtým, dňa 18.08.2019 bol ráno s poškodeným v herni A. do 11 - 12:00 hod., potom odišiel, ale všimol si, že poškodený tam mal auto odstavené aj v poobedňajších hodinách. Peňaženku poškodeného videl naposledy v tejto herni. Ten deň ešte bol s matkou v obchode asi okolo 15:00 hod., potom bol len doma u svojej matky Renáty Vidovej.

Svedok - poškodený J. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pozná obžalovaného už dlhé roky, boli kamaráti, pracovali spolu, z jeho strany vzťah vnímal ako dobrý. Ku skutku uviedol, že vtedy bol kúpiť v obchode nejaké rožky a chlieb a syn bol zlý, tak ho zobral na ruky, peňaženku položil vedľa, potom zobral nákup, syna a išiel domov. Keď chcel nasledujúci deň natankovať, zistil, že nemá peňaženku. Bežal do TESCO, či ju nenašli a chcel vidieť kamerové záznamy, ale tie mu nechceli poskytnúť, že môžu až polícii a tak išiel následne podať trestné oznámenie. Peňaženku zvykol držať v aute, v priehradke, v odkladacej skrinke alebo u seba. Obžalovaného v tomto aute aj vozil, tento videl, kam dáva peňaženku, pretože sedel pri ňom v aute a videl, keď si vyberal peňaženku z priehradky alebo keď mu povedal, aby mu podal peňaženku. Obžalovanému ale nikdy nezveril peňaženku do ruky, možno raz mu vyberal z peňaženky peniaze, nie však doklady. Poškodený ďalej uviedol, že v peňaženke mal všetky doklady, občiansky preukaz, vodičský preukaz, svoju kartu poistenca aj detí, bankomatovú kartu Reifeisen bank a ešte jednu mäkkú kartu tejto banky. Tieto karty obžalovaný nemal mať ako k dispozícii, pretože peňaženka mala také zásuvky a tieto karty boli zasunuté dnuka v tej koži a nemal ani dôvod mať k dispozícii tieto karty. V prítomnosti obžalovaného ani nikdy nehľadal doklady v peňaženke, ani nevysypával z tohto dôvodu obsah peňaženky. V období spáchania skutku chodil s obžalovaným aj do herne A., pri vstupe sa preukazoval občianskym preukazom. V čase skutku však v tejto herni dlho nebol. V deň skutku prišli z práce, išiel domov a manželka mu povedala, že nie sú rožky a tak išiel do obchodu, nevie presne kedy, tak neskôršie. Nákup platil pri bezkontaktnéj pokladni v hotovosti. Po zaplattení položil peňaženku vedľa. V peňaženke mal dva krát stovky a asi 50 a 50 euróv bankovky, alebo len stovky, v Tescu platil asi 8,-Eur. Obžalovaného v obchodnom dome nevidel, dával pozor na syna, nepozeral sa okolo. Na druhý deň, keď prišiel na to, že nemá peňaženku sedel pri ňom v aute aj obžalovaný, potom spolu išli hľadať peňaženku. V obchodnom dome TESCO a na polícii však bol už sám, obžalovaný ho čakal v aute. Po skutku ich vzťah s obžalovaným bol dobrý, až kým neokradol jeho rodičov, čo bolo asi mesiac po tomto skutku, keď im išiel pomôcť s drevom a zobral mame telefón a otcovi peniaze, telefón dal do záložne, čo zistili tak, že keď zhľadali telefón po záložniach, tak otcov telefón bol založený na meno obžalovaného. Potom už spolu neboli v kontakte.

Svedok Ľ. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bola vtedy nedeľa 19.08.2019 a išiel so synom si zahrať futbal na ihrisko s umelou trávou a keď sa po cca 2 hodinách vracali išli popri pumpe Shell, je tam

taký kanálový poklop s mrežou, kde videl takú guču dokladov, ktoré boli zložené a tieto zobral a odniesol na políciu. Stalo sa to poobede vo Zvolene na letnom štadióne, kde je futbalové ihrisko s umelou trávou. Potom je tam pumpa Shell a ako sa prechádza z chodníka, je tam taký ostrovček, je to na Lučeneckej ceste. Bolo vtedy leto a pekné počasie. Našiel tam doklady a to občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartičky poistenca, bankomatovú kartu. Bolo tam celkovo 5 dokladov, boli pokope a preložené na polku, prelomené. Neboli v obale, len na voľno. Papierové listiny tam neboli, len kartičky. Chytil ich do ruky, lebo ich chcel vybrať a išiel s nimi na policajnú stanicu na ulici Švermova. Doklady boli na meno U.. Obžalovaného ani poškodeného vôbec nepozná.

Na hlavnom pojednávaní súd čítal výpoveď svedkyne J. V. z prípravného konania, ktorá však odmietla vo veci vypovedať.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku sa súd oboznámil so znaleckým posudkom Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminologickej identifikácie č. Č. : X.-A.-Q.-M.-XXXX/XXXX a doplnkami tohto znaleckého posudku (čl. 81-91, čl. 137-139) a znaleckým posudkom Doc. RNDr. J. B., PhD. č. 124/2021 (čl. 220 - 230).

Podľa § 269 sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to úradným záznamom s fotodokumentáciou (čl. 69-7), listinami od poškodeného (čl. 76-79), zápisnicou o vydaní veci (čl. 92), vyčíslením škody (čl. 101), lustráciou priestupkov (čl. 107), správa ÚVTOS (čl. 115-116), odpisom z RT (čl. 125-126, 108-111, 260-261), vyjadrením (čl. 184, čl. 241).

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu X. Č. Č. : X.-A.-Q.-M.-XXXX/XXXX a doplnkov tohto znaleckého posudku súd zistil, že znaleckému skúmaniu boli podrobené predložené predmety a to : občiansky preukaz č. O. na meno J. U. (vec č. 1), preukaz poistenca zdravotnej poisťovne DÔVERA, evidovaný na meno J. U. (vec č. 2), preukaz poistenca zdravotnej poisťovne DÔVERA, evidovaný na meno P. J. U. (vec č. 3), fotokópia preukazu poistenca zdravotnej poisťovne DÔVERA, evidovaného na meno P. J. U. (vec č. 4), kartička k bankovému účtu v banke „Raiffeisen BANK“ evidovaná na meno M. U. (vec č. 5). V zmysle záverov znaleckého posudku porovnaním DNA profilov v národnej databáze bola zistená zhoda DNA profilu vecí č. 3 a 4 s DNA profilom porovnávacjej vzorky bukálneho výteru osoby P. V., nar. XX.XX.XXXX.

Zo znaleckého posudku Doc. RNDr. J. B., PhD., znalca z odboru Kriministika, odvetvie Kriministická antropológia č. 124/2021 súd zistil, že morfológickou a antropometrickou analýzou tváre muža zachyteného na zázname z kamerového systému čerpacej stanice Shell Slovakia, s.r.o., na Lučeneckej ceste 32 vo Zvolene dňa 18.09.2019 v čase medzi 22:16:30 až 22:17:04 hod. a následným porovnaním s morfológickými znakmi tváre a proporciami tváre osoby P. V. bola nájdená zhoda vo všetkých sledovateľných znakoch a na analyzovanom zázname je zachytený s vysokou pravdepodobnosťou práve P. V..

Podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku sa súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj s kamerovými záznamami s čerpacej stanice Shell Slovakia, s.r.o., na Lučeneckej ceste 32 vo Zvolene zo dňa 18.09.2019.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 236 ods. 1 Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom, omylom alebo inak bez prívolenia oprávnenej osoby, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Objektom tohto trestného činu je vlastnícke právo k veci a predmetom útoku je cudzia vec malej hodnoty, t.j. najmenej 266 eur, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom, omylom alebo inak bez prívolenia oprávnenej osoby. Páchateľ koná tak, že si vec prisvojí, čím vylúči oprávnenú osobu z dispozície vecou. Nájdenou vecou je najmä stratená alebo zabudnutá vec, ktorá sa dostala z moci oprávnenej osoby. Trestného činu zatajania veci sa páchateľ dopustí v čase, keď zistí, že ide o vec, ktorá mu nepatrí, a rozhodne sa prisvojí si ju. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, pričom toto zavinenie

je dané aj vtedy, ak páchatel' pojme úmysel prisvojiť si vec až v neskoršom čase po tom, čo sa vec dostala do jeho moci.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaný spáchanie skutku od počiatku popiera. Na svoju obranu uviedol, že mal denný prístup k dokladom poškodeného, pretože chodievali denne do práce, do herní, kaviarní, pričom peňaženky mali v aute pokope v priehradke a každý deň tieto peňaženky vyberal z auta a veľakrát sa stalo, že aj z peňaženky poškodeného vyberal jeho doklady, peniaze a platil nimi v kaviarni alebo v obchode. Pár krát sa vyhadzoval celý obsah peňaženky, pretože sa hľadal vodičský preukaz. V deň skutku bol s matkou v obchode asi okolo 15:00 hod. na sídlisku Zvolen - Západ, potom bol len doma u svojej matky J. V.. Zo spáchania skutku obžalovaného však usvedčuje v prvom rade výpoveď poškodeného, ktorý na hlavnom pojednávaní ako aj v prípravnom konaní jednoznačne poprel, že by mal obžalovaný niekedy prístup k jeho dokladom v peňaženke, ktoré boli povkladané do jednotlivých priehradiek. Tiež poškodený zotrval na výpovedi, že peňaženku si zabudol v predajni Tesco, ale prišiel na to až na druhý deň. Rovnako zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ č. ČES : X.-A.-Q.-M.-XXXX/XXXX a doplnkov tohto znaleckého posudku vyplynulo, že na veciach (dokladoch poškodeného) bola zistená zhoda DNA profilu s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru obžalovaného. Tiež pokiaľ obžalovaný na svoju obranu uvádzal, že v deň skutku sa nachádzal večer doma so svojou matkou J. V. toto tvrdenie bolo vyvrátené jednak obsahom kamerového záznamu s čerpacej stanice Shell Slovakia, s.r.o., na Lučeneckej ceste 32 vo Zvolene zo dňa 18.09.2019 a jednak závermi znaleckého posudku Doc. RNDr. J. B., PhD., ktorý jednoznačne v záveroch posudku uviedol, že analýzou tváre muža zachyteného na zázname z kamerového systému čerpacej stanice Shell Slovakia, s.r.o., na Lučeneckej ceste 32 vo Zvolene dňa 18.09.2019 v čase medzi 22:16:30 až 22:17:04 hod. a následným porovnaním s morfológickými znakmi tváre a proporciami tváre osoby P. V. bola nájdená zhoda vo všetkých sledovateľných znakoch. Rovnako poškodený na kamerových záznamoch už v prípravnom konaní opoznal práve obžalovaného ako osobu, ktorá sa skláňa ku kanálovému poklopu, niečo tam vkladá a následne prechádza cez čerpaciu stanicu. S uvedeným súvisí aj svedecká výpoveď svedka L. X., ktorý potvrdil, že pri pumpe Shell, pri kanálovom poklope s mrežou našiel deň po skutku doklady na meno „U.“, ktoré boli zložené a tieto zobral a odniesol na políciu. Je teda z uvedeného zrejme, že obžalovaný nehovoril pravdu, kde sa vo večerných hodinách v deň skutku nachádzal a zároveň bolo vykonanými dôkazmi preukázané, že v deň, keď poškodený stratil peňaženku s peniazmi a dokladmi, o pár hodín neskôr mal obžalovaný v rukách doklady poškodeného, ktoré boli v peňaženke uložené a tieto zahodil do kanála pri čerpacej stanici SHELL. Z dokladov mu pritom muselo byť zrejme, že patria osobe poškodeného, ktorého obžalovaný dobre poznal a mal možnosť ich poškodenému odovzdať. Z uvedeného správania obžalovaného je možné vyvodiť záver, že obžalovaný disponoval celou peňaženkou poškodeného a zbavením sa dokladov vhadením do kanála mal v úmysle zahadiť dôkaz o tom, že mal v rukách peňaženku a doklady poškodeného. Z týchto vykonaných dôkazov mal súd teda za preukázané, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu zatajenia veci podľa § 236 Tr. zákona, keď si prisvojil cudziu vec malej hodnoty (peňaženku poškodeného s hotovosťou a dokladmi), ktorá sa dostala do jeho moci nálezom.

Čo sa týka osoby obžalovaného, má štyri záznamy v evidencii priestupkov MV SR, v troch prípadoch sa jedná o priestupky proti majetku. V odpise registra trestov má 11 záznamov, prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/137/2018 zo dňa 10.06.2019, právoplatným dňa 19.09.2019, ktorý rozsudok bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/17/2020 zo dňa 17.06.2020, právoplatným 17.06.2020, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere päť rokov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Dňa 09.06.2021 bol Okresným súdom Zvolen vyhlásený rozsudok v konaní sp. zn. 5T/53/2020, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/17/2020.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v neprospech obžalovaného je prirážajúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona a to, že už bol za trestné činy odsúdený. Za prevažujúceho pomeru prirážajúcich okolností súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov. Pri ukladaní trestu prihliadol na osobu obžalovaného a zároveň na jeho predchádzajúci život, keď tento sa dopustil v minulosti už viacerých trestných činov, prevažne majetkového charakteru a tiež viacerých priestupkov proti majetku. Navyše sa skutku dopustil aj v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, teda podľa § 49 ods. 2 Tr. zákona mu ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody. Rovnako z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovanému nebolo možné ukladať súhrnný trest tak ako sa toho domáhala obhajoba k rozsudku Okresného súdu sp. zn. 2T/17/2020, nakoľko skutok, ktorého sa obžalovaný dopustil v tomto konaní nepredchádza vyhláseniu rozsudku v konaní sp. zn. 4T/137/2018, ku ktorému bol ukladaný súhrnný trest v konaní Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/17/2020. Zároveň sa súd nestotožnil s návrhom obhajoby, že vzhľadom na už obžalovanému uložené tresty je namieste upustenie od uloženia súhrnného, resp. ďalšieho trestu, prípadne zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 2 v spojení s § 215 ods. 2 Tr. poriadku, keďže z odpisu registra trestov je zrejmé, že u obžalovaného doteraz uložené (aj nepodmienečné tresty) odňatia slobody na neho nemali žiadny prevýchovný vplyv.

Obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za spáchanie úmyselného trestného činu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovanému aj povinnosť nahradiť poškodenému J. U. škodu vo výške 312,51 Eur titulom náhrady za finančnú hotovosť a peňaženku. Pokiaľ sa poškodený domáhal náhrady škody vo väčšom rozsahu, vo zvyšku poškodeného odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.