

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/97/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120014757  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6120014757.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci obžalovaného C. B., stíhaného za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ ods. 3 písm. d/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. januára 2022, konajúc o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica proti rozsudku samosudkyne Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 6T/77/2020 zo dňa 29. 07. 2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom samosudkyne Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 6T/77/2020 zo dňa 29. 07. 2021 bol obž. C. B. uznaný vinným v bode 1/ rozsudku zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ ods. 3 písm. d/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. a v bode 2/ rozsudku z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. , ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

v 1. bode

od presne nezisteného času pravdepodobne od roku 2016, intenzívnejšie od leta 2019 do 25.05.2020 v jednoizbovom byte na adrese Harmanec č. XX, okres Banská Bystrica, 6. poschodie, opakovane pod vplyvom alkoholu spôsobil svojej matke K. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, s ktorou žil v spoločnej domácnosti, psychické a fyzické utrpenie tým, že počas vzájomných hádok jej vulgárne nadával, vyhrážal sa jej zabitím, v byte rozbíjal zariadenie a nábytok a fyzicky ju napádal, kde celé toto jeho konanie vyvrcholilo dňa 24.05.2020, kedy sa svojej matke pod vplyvom alkoholu znovu vyhrážal zabitím, vulgárne jej nadával, v byte mal rozbiť zrkadlo, vázu, nábytok a matkin mobilný telefón, čo sa ohľadom vyhrážania zabitím, vulgárnych nadávok, rozbíjania zariadenia bytu malo zopakovať aj dňa 25.05.2020, kedy páchatel mal svoju matku okrem tohto aj fyzicky napadnúť tak, že ju udrel portskom metly po chrbte, strkal ju do chrbta, a udrel ju otvorenou dlaňou do oblasti úst, následkom čoho K. B. spadla na zem, a pri tom utrpela tržnú ranu v oblasti ľavého lakťa o veľkosti cca 0,5 cm, pričom týmito konaniami jej spôsobil fyzické a psychické utrpenie,

v 2. bode

v presne nezistenom čase po 14:30 hod. dňa 25.05.2020 v byte na adrese Harmanec č. XX, okres Banská Bystrica, 6. poschodie, pri vykonávaní služobnej činnosti členov hliadky Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica - východ, po výzve, aby podal vysvetlenie k jeho predchádzajúcej násilnej trestnej činnosti, na túto výzvu nereagoval, ale voči členom hliadky začal používať vulgárne nadávky, následne opľul veliteľa hliadky nstržm. W.. C. C., a so slovami, že má koronavírus a aby zdochol, ho pritom ešte trikrát kopol do oblasti stehna pravej nohy, po Čom boli hliadkou voči páchatelovi použité donucovacie prostriedky, a to hmaty a chvaty a putá, a bol obmedzený na osobnej slobode v súvislosti s jeho násilnou trestnou činnosťou a eskortovaný na Obvodné oddelenie PZ-východ, pričom konaním páchatel'a nedošlo k takému zraneniu nstržm. W.. C. C., ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie.

Za toto konanie ho okresný súd odsúdil podľa § 208 ods. 3 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. j), 1) Tr. zák, § 38 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 39 ods. 2 písm. c) Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov a päť dní. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a tiež podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. uložil obžalovanému aj ochranné protialkoholické a psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť poškodenej spoločnosti Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., G. cesta 2, J., W.: XX XXX XXX, škodu vo výške 14,30 €.

Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil tým, že na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchaných skutkov uvedených v obžalobe, pričom súd prihliadol i na vyjadrenie prokurátora, ktorý navrhoval vyhlásenie obžalovaného prijať, ako aj s poukazom na dôkazy vykonané v prípravnom konaní, ktoré preukazovali vinu obžalovaného na spáchaní skutkov. Vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutkov, prijal.

V súvislosti s úvahami o druhu a výmere trestu súd v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že na strane obžalovaného existovala poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zák., a teda že obžalovaný viedol pred spáchaním skutkov riadny život a zároveň podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. súd prihliadol pri ukladaní trestu ku skutočnosti, že sa k obom trestným činom priznal a tieto úprimne oľutoval. Zároveň neprihliadol na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. a to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, keďže obžalovanému ukladal trest odňatia slobody v zmysle asperačnej zásady. Vzhľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností, súd znížil hornú hranicu trestnej sadzby určenej v osobitnej časti Trestného zákona za najprísnejšie trestný čin „týranie blízkej a zverenej osoby“ podľa § 208 ods. 3 Tr. zák. (7 až 15 rokov) o jednu tretinu a následne takto zníženú hornú hranicu (12 rokov a 4 mesiace) zvýšil v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák. a ukladal obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v takto upravenej trestnej sadzbe (7 rokov až 197 mesiacov). Keďže však obžalovaný spáchal trestné činy v zmysle znaleckého dokazovania v stave zmenšenej príčetnosti, súd pri ukladaní trestu odňatia slobody obžalovanému aplikoval ust. § 39 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. , kedy nebol viazaný najnižšou trestnou sadzbou uvedenou v § 39 ods. 3 písm. d/ Tr. zák. a mohol obžalovanému uložiť aj trest odňatia slobody kratší ako dva roky. Z tohto dôvodu prvostupňový súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadal najmä na jeho zdravotný stav a skutočnosti, že obžalovaný trpí mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa a len okrajovo chápal zmysel trestného konania.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie prokurátorka okresnej prokuratúry, ktorá neskôr svoje odvolanie doplnila tým, že uložený trest považuje za neprimerane mierny vzhľadom na povahu a závažnosť trestnej činnosti, pre ktorú bol obžalovaný stíhaný. Bolo pravdou, že na strane obžalovaného bolo potrebné vziať do úvahy jeho zdravotný stav a teda že trpí mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa a rovnako však bolo nevyhnutné vnímať aj skutočnosť, že poškodená K. B. v priebehu trestného konania zomrela a teda obžalovaný sa voči nej objektívne nemôže dopúšťať ďalšieho protiprávneho konania. Podľa názoru prokurátorky okresnej prokuratúry z uvedeného dôvodu možno považovať splnenie podmienky v zmysle ust. § 39 Tr. zák. za splnené, avšak vzhľadom na rozpätie upravenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ktoré uloženie by pripadalo do úvahy, sa javí uložený trest v trvaní 6 mesiacov a 5 dní ako neprimerane mierny.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého výroku rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátorky okresnej prokuratúry čo do výroku o treste nie je dôvodné.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatelia, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle citovaných zásad krajský súd zamerlal svoju pozornosť na skutočnosť, či mimoriadne zníženie trestu, za súčasného uloženia ochranného protialkoholického a psychiatrického liečenia bolo v prípade obžalovaného dôvodné a či trest uložený v trvaní 6 mesiacov a 5 dní možno považovať za primeraný.

Krajský súd po preskúmaní príslušného spisového materiálu ako aj na základe vykonaných dôkazov mal za to, že v prípade obžalovaného sa nejedná o osobu, ktorá by sa opakovane dopúšťala trestnej činnosti a teda že by dlhší pobyt obžalovaného vo výkone trestu odňatia slobody naplnil účel trestu, ako to predpokladá Trestný zákon. Za najúčinnjšiu formu, tak ako konštatoval aj prvostupňový súd, považoval uloženie ochranného liečenia ambulantnou formou, v rámci ktorého bude obžalovanému poskytnutá aj adekvátna zdravotná starostlivosť.

Krajský súd z vyjadrenia sociálnej pracovníčky Domova sociálnych služieb Detva, prítomnej na verejnom zasadnutí, zistil, že obžalovaný sa naďalej nachádza v predmetnom domove sociálnych služieb, pričom jeho správanie je na požadovanej úrovni. Rovnako ako prvostupňový súd, aj krajský súd konštatuje, že z vyjadrenia príbuznej obžalovaného X. B. vyplýva, že obžalovaný v súčasnosti nepožíva alkoholické nápoje, je pod dohľadom sociálnych pracovníkov a má zabezpečené všetky životne dôležité potreby. Zároveň odvolací súd konštatuje, že v prípade obžalovaného, aj vzhľadom na skutočnosť, že poškodená zomrela, nastali objektívne dôvody, ktoré vylučujú, aby sa obžalovaný voči nej dopúšťal rovnakého konania.

Krajský súd má za to, že samotné tvrdenie prokurátorky okresnej prokuratúry o tom, že uložený trest je zrejme neprimeraný spáchanej trestnej činnosti, bez ďalších dôvodov nemožno považovať za dôvodné. Z tohto dôvodu a za týchto okolností súd neuznal argumentáciu okresnej prokurátorky v odvolaní a odvolanie musel postupom podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.