

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Cdo/213/2017
Identifikačné číslo spisu: 7617203606
Dátum vydania rozhodnutia: 20.12.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Danica Kočičková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7617203606.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci navrhovateľky E. A., nar. XX. X. XXXX, bývajúcej v J., D., o vydanie súdneho rozkazu, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 8C/13/2017, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/159/2017 z 3. 8. 2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením č. k. 8C/13/2017-14 z 20. apríla 2017 odmietol podanie navrhovateľky zo 17. 2. 2017 podľa § 129 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku, pretože navrhovateľka na výzvu súdu na odstránenie väd predmetného podania v určenej lehote nereagovala. Proti uvedenému uzneseniu okresného súdu podala navrhovateľka odvolanie. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) v záhlaví označeným uznesením odvolanie navrhovateľky podľa ust. § 386 písm. a) C. s. p. ako oneskorene podané odmietol. V odôvodnení predmetného uznesenia odvolací súd poukázal na ust. § 362 ods. 1 C. s. p., podľa znenia ktorého odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V prejednávanej veci bolo uznesenie súdu prvej inštancie doručené navrhovateľke dňa 26. 4. 2017, o čom svedčí potvrdenie o doručení zásielky (doručenka) nachádzajúca sa v spise na č. l. 42. Lehota na podanie odvolania začala plynúť 27. 4. 2017 a uplynula dňa 11. 5. 2017. Navrhovateľka podala odvolanie na pošte na prepravu až 17. 5. 2017, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania, čo bol dôvod na odmietnutie odvolania.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala navrhovateľka (ďalej v texte aj „dovolaťka“) dovolanie, a to bez toho, aby k dovolaniu doložila plnú moc preukazujúcu jej zastúpenie advokátom v dovolacom konaní, tak ako to vyžaduje ust. § 429 ods. 1 C. s. p. Súd prvej inštancie uznesením z 25. septembra 2017 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnila dovolanie v súlade s ust. § 429 ods. 1 C. s. p. a zároveň ju poučil o následkoch nespĺnenia výzvy v určenej lehote.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) po zistení, že

dovolanie bolo podané včas (§ 427 C. s. p.) a na to oprávnenou osobou (§ 424 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie je potrebné podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietnuť, pretože dovolateľka nepreukázala, že má v zmysle ust. § 429 ods. 2 C. s. p. vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ani nedoložila súdu plnú moc preukazujúcu, že splnomocnila advokáta na jej zastupovanie v dovolacom konaní, napriek tomu že ju súd prvej inštancie uznesením z 25. septembra 2017 vyzval na odstránenie vady dovolania spočívajúcej v absencii povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní a poučil ju o následkoch neodstránenia uvedenej vady dovolania.

4. Podľa ust. § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Výnimky z uvedenej zásadnej požiadavky dovolacieho konania upravuje odsek 2 citovaného ustanovenia pod písm. a) až c) a sú spojené s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa dovolateľa (ak je dovolateľom fyzická osoba), zamestnanca alebo člena, ktorý za dovolateľa koná (ak je dovolateľom právnická osoba) alebo zamestnanca či člena osoby založenej alebo zriadenej na ochranu spotrebiteľa, osoby oprávnenej na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo zamestnanca či člena odborovej organizácie (ak uvedené subjekty zastupujú dovolateľa v dovolacom konaní v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti C. s. p.).

5. Podľa ust. § 447 písm. e) C. s. p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

6. V danom prípade, tak ako bolo vyššie uvedené, dovolateľka neodstránila vady dovolania dané absenciou povinného zastúpenia dovolateľky advokátom v dovolacom konaní, preto dovolací súd dovolanie podľa ust. § 447 písm. e) C. s. p. odmietol konštatujúc, že podmienka dovolacieho konania stanovená v § 429 ods. 1 C. s. p. nebola splnená.

7. O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd vzhľadom na povahu veci (navrhovateľka ani na základe výzvy súdu neodstránila vadu jej podania zo dňa 17. 2. 2017 spočívajúcu v neoznačení druhej strany sporu) nerozhodoval.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.