

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203138
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621203138.7

Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Q. V. B., N.. XX.XX.XXXX, bytom H. K. XX, dieťa rodičov: matka - V. S., N.. XX.XX.XXXX, bytom H. K. XX a otec - V. B., N.. XX.XX.XXXX, bytom H. K. XX, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody, A. X, K. - Š., o návrhu o opakové uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** výchovné opatrenie - dohľad nad maloletým Q. V., N.. XX.XX.XXXX nariadeným uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/38/2020-32 zo dňa 30.07.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.08.2020.

II. Súd **n a r i a ě u j e** maloletému Q. V., N.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie a to pobyt v Diagnostickom centre D. A. B. B. C. X, A. - D. A. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu po dobu 3 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého.

III. Zároveň súd **u k l a d á** rodičom povinnosť, aby spolupracovali so zariadením a s orgánom sociálno-právnej ochrany detí.

IV. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.07.2021 bol súdu doručený podnet na opakované uloženie výchovného opatrenia.

2. Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že rodina je pravidelne monitorovaná. Maloletý býva s rodičmi a súrodencami Z., V., M., R. P. K., ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody pre mladistvých v V.. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody za porušenie podmieneného trestu. Matka uviedla, že maloletý bol od 20.04.2021 do 20.05.2021 v K. v Psychiatrickej nemocnici z dôvodu nevhodného správania. Pediatrom maloletého je MUDr. W. M. H.. Maloletý sa v minulosti dopustil viacerých krádeží. Spolu so svojim starším bratom a kamarátom, viackrát vykradli miestne pohostinstvo, dopustil sa aj viacerých priestupkov, ktoré však boli odložené z dôvodu, že nedovršil 15 rokov. Dopustil sa aj útoku z domu. Maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 22T/105/2019 zo dňa 17.09.2019 uznaný za vinného a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6. mesiacov. Súd výkon trestu podmieniene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Uznesením Okresného súdu Lučenec sp.zn. 21P/62/2019 zo dňa 26.02.2020 súd nariadil výchovné opatrenie a to pobyt v Diagnostickom centre D. A., ktoré sa vykonávalo od 06.04.2020 do 02.07.2020. Maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 22T/11/2020 zo dňa 18.06.2020 odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8. mesiacov s podmienienným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/38/2020-32 zo dňa 30.07.2020 bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad po dobu 12 mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 22T/85/2020 zo dňa 10.09.2020 súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu č.k. 22T/11/2020 zo dňa 18.06.2020 považoval za dostačujúci. Maloletý v školskom roku 2021/2022 nastúpi do X. ročníka

Strednej odbornej školy odbor stavebná výroba. Maloletý je objednaný k pedopsychiatrovi v T. B.. Matka výchovné problémy po prepustení z nemocnice neuvádzala. Úrad konštatuje, že výchovné opatrenie - dohľad je naďalej potrebné a preto navrhol opakované uloženie výchovného opatrenia.

3. Súd uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/46/2021-44 zo dňa 09.11.2021 začal konanie o opakované uloženie výchovného opatrenia - dohľadu.

4. Vo veci sa konalo dňa 06.12.2021 pojednávanie, ktorého sa zúčastnila matka maloletého, kolízna opatrovníčka a maloletý. Neprítomný bol otec, ktorý je toho času vo výkone trestu odňatia slobody.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že výchovné opatrenie - dohľad považujú za potrebné, tento sa bude vykonávať v spolupráci s obcou. Kontaktovali viacero odborných lekárov, dokonca aj Detskú psychiatrickú nemocnicu v S. za účelom odporúčenia, či je potrebné pokračovanie v dlhodobejšej liečbe maloletého. Nebola im však doručená žiadna správa týkajúca sa starostlivosti o maloletého. Spolupracujú s MUDr. Š., ktorá by mala disponovať aj aktuálnou správou z pobytu maloletého v S.. Matka síce neuvádzala výchovné problémy, avšak je potrebné, aby maloletý pravidelne navštevoval pedopsychiatra. Nevedeli sa vyjadriť k tomu, či je potrebná aj ďalšia liečba v zariadení, vzhľadom na to, že ide o medicínsku otázku. Ďalej uviedli, že matka by mala niesť zodpovednosť za starostlivosť o maloletého. Má pravidelne navštevovať pedopsychiatra a s ním konzultovať aj liečbu maloletého. V minulosti sa stávalo, že matka prišla už v konečnom štádiu, keď bolo potrebné vykonať nevyhnutnú pomoc, keďže sa maloletý pokúsil o samovraždu.

6. Matka na pojednávaní uviedla, že maloletý sa po prepustení správa dobre, pomáha jej, vonku nechodí. V prípade, ak by bolo zle, tak vyhľadajú pomoc kolízneho opatrovníka. Zo zariadenia ho zobrala, pretože jej maloletý volal a žiadal, aby ho domov zobrala, že bude rešpektovať všetky pokyny. Matka ďalej uviedla, že nedošlo k žiadnemu incidentu od jeho prepustenia. Pravidelne mu dáva lieky a za súčinnosti kolízneho opatrovníka bol mu bol vybavený termín u pedopsychiatra na 16.12.2021.

7. Maloletý uviedol, že sa opíjal sa z rôznych dôvodov. Bolo to preto, že necítil rodičovskú lásku, ale aj z dôvodu, že bol zaľúbený. Z toho všetkého sa dostával do depresí a požíval alkohol. Viackrát sa pokúsil o samovraždu.

8. Ďalšie pojednávanie vo veci sa konalo dňa 26.01.2022. Pojednávanie sa zúčastnila matka, maloletý a kolízna opatrovníčka. Neprítomný bol otec. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

9. Matka na pojednávaní uviedla, že dúfa, že sa maloletý vylieči, pričom súhlasila s umiestnením maloletého, pretože si to vyžaduje jeho zdravotný stav.

10. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že sa pridriavajú odborných vyjadrení založených v spise a majú za to, že je potrebné poskytnúť maloletému odbornú pomoc. Od incidentu zo dňa 13.12.2021 nezaznamenali žiaden pokus ani skratové konanie na strane maloletého, pričom v súčasnosti maloletý ako aj matka s úradom spolupracujú. V záverečnej reči zotrvali na umiestnení maloletého, pretože to považujú za najvhodnejšiu pomoc pre maloletého a zároveň to vyplýva aj z odborných vyjadrení. Zároveň žiadali o vyslovenie predbežnej vykonateľnosti čo do umiestnenia maloletého.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania, pričom zistil skutkový a právny stav veci:

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/62/2019-53 zo dňa 26.02.2020 bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie a to pobyt v Diagnostickom centre D. A. po dobu 3 mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/38/2020 zo dňa 30.07.2020 bolo zrušené výchovné opatrenie umiestnenie maloletého v diagnostickom centre a bolo určené nad výchovou maloletého výchovné opatrenie - dohľad po dobu 12. mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

12. Zo správy z prešetrenia pomerov bolo zistené, že maloletý sa v minulosti dopúšťal viacerých krádeží, kedy spolu so svojim starším bratom a kamarátom vykradli miestne pohostinstvo, dopustili sa viacerých priestupkov, za čo bol uznaný za vinného, bol odsúdený na trest odňatia slobody. Výkon trestu bol podmienene odložený a súd určil skúšobnú dobu mladistvému. Maloletý bol prepustený z Psychiatrickej nemocnice v K. dňa XX.XX.XXXX. Matka sa dostavila k pediatri, kde maloletému odporučili návštevu pedopsychiatra v T. B.. Matka neuvádzala výchovné problémy po prepustení z nemocnice. Maloletý užíval predpísanú liečbu. Z vyžiadanej správy z obce kolízny opatrovník zistil, že V. bol hospitalizovaný od 03.07.2021 do 04.07.2021 pre požitie liekov a alkoholu, čo matka potvrdila. Uviedla, že to bolo z dôvodu, že bol otec vzatý do väzby. Matka bola upozornená na zvýšený dohľad nad jeho trávením voľného času a dodržiavaním medikamentózne liečby. Dňa 13.08.2021 matka opätovne poskytla informáciu, že maloletý je hospitalizovaný po požití liekov a alkoholu v Nemocnici v A. A.. Matka uviedla, že maloletý požil alkohol na oslave, kedy prišla jeho sestra z Írska. Mladistvý si podľa slov matky vypil, ale nevie uviesť kedy, ani akým spôsobom sa dostal k liekom, ktoré požil. Dňa 18.08.2021 úrad kontaktoval matku, ktorá uviedla, že maloletý sa nachádza v Nemocnici v V. na psychiatrickom oddelení. Podľa udania matky má byť hospitalizovaný približne 2 týždne. Úrad kontaktoval matku dňa 21.09.2021. Matka uviedla, že po prepustení z nemocnice do ambulantnej liečby sa maloletý opäť necítil dobre. Vzhľadom na nepriaznivý psychický zdravotný stav mladistvého za spolupráce MUDr. Š. M. T. B. mal maloletý absolvovať vyšetrenie nasledujúci deň. Opätovne bolo zistené, že maloletý požil alkohol, lieky a mal suicidálny pokus. Na základe uvedených skutočností bol maloletý hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice v V.. V. Š. podala žiadosť o prijatie maloletého do Detskej psychiatrickej liečebne v S. na dlhodobú liečbu. Maloletý nastúpil do Detskej psychiatrickej liečebne S. dňa XX.XX.XXXX. Dňa 16.11.2021 bol maloletý prepustený z liečebne na žiadosť matky do domácej liečby.

13. Z vyjadrenia Detskej psychiatrickej liečebne S. je zrejmé, že maloletý bol v ich zariadení hospitalizovaný od 06.10.2021 do 16.11.2021. V. nebol stotožnený s potrebou hospitalizácie. Od začiatku očakával predčasné prepustenie. Jeho spolupráca bola iba na formálnej úrovni, nevytvoril si náhľad na ťažkosti, ktoré viedli k hospitalizácii. Správal sa v súlade s liečebným režimom, rešpektoval prirodzené authority, absentovala však motivácia k zmene. Hospitalizácia bola predčasne ukončená na žiadosť a zodpovednosť zákonného zástupcu, proti rade lekára. Maloletému boli odporúčané pravidelné kontroly u ambulantného pedopsychiatra, striktná abstinencia od návykových látok a adekvátne výchovné vedenie a dohľad úradu práce. V ďalšom postupe odporúčajú resocializačne, eventuálne reedukačné zariadenie. Do zdravotníckeho zariadenia je možné prijať len na základe odporúčania ambulantného pedopsychiatra, resp. prekladom z pedopsychiatrických oddelení.

14. Zo správy z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny je zrejmé, že dohľad neplní svoj účel a je potrebné zvoliť inú formu výchovného opatrenia a maloletého umiestniť vo vhodnom zariadení podľa odporúčaní odborných lekárov z oblasti detskej psychiatrie. Úrad požiadal o spoluprácu pri prijatí mladistvého Diagnostické centrum D. A. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci, ktoré súhlasilo s prijatím. S uvedenou formou odbornej pomoci súhlasil aj pedopsychiater mladistvého MUDr.Š..

15. Z vyjadrenia ošetrojúceho lekára maloletého MUDr. Š. je zrejmé, že maloletý bol hospitalizovaný v Liečebni S. od 06.10.2021 do 16.11.2021, ktorá bola predčasne ukončená na žiadosť zákonného zástupcu, proti rade lekára. Krátko po predčasnom ukončení hospitalizácie bol maloletý akútne vyšetrený dňa 13.12.2021 v Lučenci, pretože sa vyhrážal suicidálnym pokusom. Stav maloletého v súčasnosti nie je dostatočne kompenzovaný, jeho stav si vyžaduje ústavnú starostlivosť a preto odporúča umiestniť maloletého do diagnostického centra.

16. Podľa ustanovenia § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

17. Podľa ustanovenia § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

18. Podľa ustanovenia § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

19. Podľa ustanovenia § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

20. Podľa ustanovenia § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

21. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania bolo zistené, že uložené výchovné opatrenie neplní svoj účel, nakoľko maloletý sa opakovane dopúšťal konaní, ktoré neboli v jeho záujme a to požíval alkohol v spojení s liekmi, na základe čoho bol viackrát hospitalizovaný. Maloletý bol hospitalizovaný od 22.04.2021 do 24.05.2021, následne od 03.07.2021 do 04.07.2021, od 13.08.2021 do septembra 2021, a od 23.09.2021 odkiaľ bol premiestnený do Detskej psychiatrickej liečebne v S. na dlhodobú liečbu, kde zotrval od 06.10.2021 do 16.11.2021. Prepustený bol na zodpovednosť zákonného zástupcu, proti rade lekára. Z lekárskeho správ ako aj vyjadrení odborníkov je zrejmé, že maloletý si nevytvoril náhľad na ťažkosti, absentuje motivácia k zmene, čoho dôkazom je aj následný suicidálny pokus po prepustení z liečebne dňa 13.12.2021. Súd je teda toho názoru, že nie je v záujme maloletého, aby bolo opakovane uložené výchovné opatrenie - dohľad, pretože táto forma výchovného opatrenia neplnila svoj účel. (výrok I)

22. Pretože doteraz nariadené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, súd pristúpil k odňatiu maloletého z rodinného prostredia a nariadil výchovné opatrenie a to pobyt v diagnostickom centre za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému. Takéto výchovné opatrenie je dôvodné vzhľadom na preukázané správanie sa maloletého a na skutočnosť, že sa opakovane dopúšťal konaní, ktoré viedli k jeho následnej hospitalizácii. U maloletého dlhodobo pretrvávajú ťažkosti spojené s užívaním liekov v súbehu s užitím alkoholu, ktoré vyústili až k depresiám a následnému sebapoškodzovaniu. Napriek tomu, že maloletý bol viackrát umiestnený v nemocnici, nedošlo k jeho náprave. Naposledy bola dobrovoľná hospitalizácia v Detskej psychiatrickej nemocnici v S. predčasne ukončená zo strany matky, kde maloletému mohli pomôcť pri uvedomení si jeho následkov konania a navrátiť ho k riadnemu spôsobu života. Maloletý v priebehu konania uvádzal, že suicidných pokusov sa dopúšťal v dôsledku nepociťovania lásky zo strany rodičov, ako aj z dôvodu nenaplnenej lásky zo strany priateľky. Maloletý, v zmysle vyjadrení odborníkov, nie je schopný si v súčasnosti uvedomiť, že jeho správanie je nežiaduce a nič ho nemotivuje k zmene svojho správania. Aj napriek tomu, že maloletý už bol v diagnostickom centre, nevedlo to k želanej náprave, preto je potrebné opätovne vymedziť nad maloletým pravidlá s určenými hranicami a taktiež dodržiavať zvýšenú kontrolu. Z daného dôvodu súd uložil maloletému výchovné opatrenie pobyt v diagnostickom centre za účelom odbornej pomoci. (výrok II)

23. Na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu počas výkonu výchovného opatrenia, súd uložil rodičom povinnosť spolupracovať s diagnostickým centrom ako aj s orgánom sociálno-právnej ochrany detí a kurately. (výrok III)

24. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. (výrok IV)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).