

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Cdo/202/2017  
Identifikačné číslo spisu: 3815201352  
Dátum vydania rozhodnutia: 10.01.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Daniela Sučanská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3815201352.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Mgr. F. N., PhD., bývajúceho v C., zastúpeného JUDr. Jozefom Jaškom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Falešníka č. 10, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Špitálska č. 4, o náhradu škody, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 11 C 35/2015, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 15. júna 2017 sp. zn. 4 Co 333/2016, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Prievidza rozsudkom z 28. apríla 2016 č.k. 11 C 35/2015-159 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia 7 065,60 € titulom náhrady škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a žalovanej nepriznal náhradu trov konania.
2. Krajský súd v Trenčíne na odvolanie žalobcu rozsudkom z 15. júna 2017 sp. zn. 4 Co 333/2016 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.
3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie a žiadal napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť.
4. Žalovaná sa k dovolaniu žalobcu písomne nevyjadrila.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP) a za ktorú koná advokát (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), zisťoval najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote a dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu treba odmietnuť (§ 447 písm. a/ CSP).
6. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.
7. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet,

posledným dňom mesiaca; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods. 3 CSP). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (121 ods. 4 CSP).

8. V preskúmvanej veci bol rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 15. júna 2017 sp. zn. 4 Co 333/2016 doručený žalobcovi prostredníctvom jeho advokáta 10. júla 2017. Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu žalobcovi pripadol na 10. septembra 2017 (nedeľa - deň pracovného pokoja), preto posledným dňom dovolacej lehoty je najbližší pracovný deň, t.j. pondelok 11. septembra 2017. Dovolanie žalobcu, ktoré vyhotovil 12. septembra 2017, bolo doručené Okresnému súdu Prievidza osobne dňa 14. septembra 2017, to znamená, že dovolanie bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

9. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP), odmietol tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu ako oneskorene podaný podľa § 447 písm. a/ CSP.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.