

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4CoKR/23/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119213991  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:8119213991.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a sudcov JUDr. Igora Ragana a JUDr. Júliusa Tótha v spore žalobcu: M.. B. Š., C.. XX.X.XXXX, W. XX, XXX XX N., proti žalovanému: Y.. B. H., C.. XX.X.XXXX, M. XXX/XXX, XXX XX N., zastúpený: JUDr. Vladimír Šatník, advokát, Mierová 64/2, 066 01 Humenné, IČO: 42 083 061, o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 5Odi/6/2019-197 zo dňa 20. novembra 2020, takto

### rozhodol:

I. P o t v r d z u j e rozsudok Okresného súdu Prešov  
zo dňa 20. novembra 2020.

č.k.: 5Odi/6/2019-197

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému náhradu trov odvolacieho konania  
celom rozsahu.

v

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol takto:

I. Zrušuje oddĺženie žalovaného: Y.. B. H., C.. XX.X.XXXX, M. XXX/XXX, XXXXX N., o ktorom bolo rozhodnuté Okresným súdom Prešov sp. zn. 2Odk/505/2019 zo dňa 9.7.2019, v dôsledku ktorého bol žalovaný zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

II. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Súd prvej inštancie toto rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca žalobou, ktorú doručil súdu prvej inštancie dňa 5.9.2019 navrhol, aby súd zrušil oddĺženie žalovaného, o ktorom rozhodol Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 2Odk/505/2019 zo dňa 9.7.2019.

3. Žalobca uviedol, že Okresný súd Prešov na návrh dlžníka vyhlásil na majetok žalovaného dlžníka konkurz dňa 9.7.2019 a žalobca v tom vidí nepoctivý zámer žalovaného, pretože žalovaný svojím úmyselným konaním sa priviedol do stavu predstieranej platobnej neschopnosti, aby z formálneho hľadiska spĺňal predpoklady na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. Za nepoctivý zámer žalovaného žalobca považuje to, že v čase podania návrhu nebol žalovaný platobne neschopný. Voči žalovanému boli vedené dve exekučné konania a to pod sp. zn. 17Er/92/2011 a 22Er/183/2011, pričom od apríla 2016 prostredníctvom zrážok z dôchodku bola vyplácaná mesačne čiastka vo výške 45,00 eur. Žalobca poukázal na to, že žalovaný však dlhodobo neuhrádzal svoje záväzky aj napriek skutočnosti, že mal

a má dostatok finančných prostriedkov, respektíve žalovaný si svojvoľne vyberal veriteľov, ktorým bude plniť na úkor ostatných veriteľov. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaný minimálne od roku 1993 mal neprerušene pravidelný mesačný príjem, ktorý niekoľkokrát presahoval výšku mesačných zážok jeho záväzkov. Ďalej uviedol, že žalovaný je osobou, ktorá má rozsiahle a dlhoročné skúsenosti s podnikaním a výkonom rôznych funkcií v obchodných spoločnostiach a to GZCH, spoločnosť s ručením obmedzeným, Štefánikova 18, 066 01 Humenné, IČO: 31 669 115 ako konateľ a spoločník od 22.3.1993, R 4 M Humenné s.r.o., Kukorelyho 60, IČO: 31 694 942 ako spoločník a konateľ od 19.8.1994, NES spol. s r.o. Námestie Slobody 32, 066 01 Humenné, IČO: 31 694 519 ako konateľ a spoločník od 10.8.1994, Chemkostav Trading s.r.o., Humenné, Štefánikova 4, IČO: 36 443 182 ako spoločník, konateľ a zamestnanec od 21.1.1997, TK TRADING s.r.o., Štefánikova 4, 066 01 Humenné, IČO: 36 765 104, ako konateľ a spoločník od 14.4.2007, Chemkostav doprava a mechanizácia s.r.o., Humenné, Jasenovská 31, IČO: 31 716 717 ako spoločník od 26.3.2002, EJ servis s.r.o., 26. novembra 1510/3, Humenné, IČO: 46 031 481 ako konateľ, spoločník a zamestnanec od 4.2.2011.

4. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaný pre svoju osobnú potrebu používa dve motorové vozidlá Peugeot 407 a Peugeot 107, avšak nie je zrejme z akého právneho titulu ich užíva. Žalovaný požiadal v roku 2015 o priznanie starobného dôchodku, výška ktorého by postačovala na postupnú úhradu záväzkov žalovaného. Žalobca poukázal na to, že žalovaný sa bez bližšieho zdôvodnenia nedôvodne a neprimerane zadlžoval u viacerých svojich veriteľov. Žalovaný v návrhu na svoje oddženie neuviedol svojich ďalších veriteľov, o ktorých má žalobca vedomosť a to sú fyzické osoby Y.. Y. A.X.Š., C.. XX.X.XXXX, Š.K. XXX, N. X. X. R., C.. X.X.XXXX L. XX, N.. Ďalej žalobca poukázal na to, že žalovaný od roku 2006 pôsobí ako predseda Prvého tenisového klubu v Humennom, kde pravdepodobne poberá za svoju činnosť odmenu. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný je od roku 2006 účastníkom viacerých súdnych sporov, je zastúpený viacerými advokátmi a to advokátska kancelária VERITA s.r.o. Bratislava, advokátka kancelária JUDr. Jána Vrbu, Humenné a advokát JUDr. Vladimír Šatník, Humenné. Žalovaný ani v jednom z týchto súdnych konaní nepožiadal o právnu pomoc Centra právnej pomoci. Žalobca ďalej poukázal na to, že žalovaný v návrhu na svoje oddženie v časti zabezpečovacie práva k majetku uviedol zabezpečenú pohľadávku 30.098,00 eur v prospech VÚB banky a.s. Žalobca uviedol, že toto považuje za nepravdivú informáciu, pretože celková výška hypotéky pre žalovaného ešte v roku 2006 sa postupne splácala mesačne vo výške 269,00 eur od roku 2006 do júla 2019 splátky predstavujú spolu sumu 41.964,00 eur. To znamená, že v súčasnosti by mala byť hypotéka už splatená, alebo len s minimálnym zostatkom.

5. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že tvrdenia žalobcu sú nepravdivé, pretože žalovaný v návrhu na vyhlásenie konkurzu uviedol všetok svoj majetok, čo bolo potvrdené aj v samotnom konkurznom konaní, v ktorom mu bol ustanovený správca, ktorý v rámci zisťovania majetku žalovaného nezistil žiaden jeho ďalší majetok. Žalovaný nepovažuje za pravdivé ani tvrdenie žalobcu o tom, že žalovaný sa úmyselne dostal do stavu predstieranej platobnej neschopnosti. Potvrdil, že v čase podania návrhu na vyhlásenie konkurzu boli voči žalovanému vedené viaceré exekúcie na Okresnom súde Humenné a to pod sp. zn. 22Er/183/2011 pre vymoženie sumy 56.453,04 eur s príslušenstvom a sp. zn. 17Er/92/2011 pre vymoženie sumy 50.442,49 eur s príslušenstvom a boli rozhodujúcim dôvodom, pre ktorý sa rozhodol podať návrh na vyhlásenie konkurzu.

6. Žalovaný ďalej uviedol, že je starobným dôchodcom a je zrejme, že sumy, pre ktoré je vedené exekučné konanie, by nikdy nedokázal splatiť. V týchto exekúciách je oprávneným práve žalobca. K takémuto postaveniu žalobcu ako oprávneného v exekučných konaniach sa žalobca dopracoval tak, že zneužil svoje konateľské oprávnenie v obchodnej spoločnosti TK TRADING s.r.o. Humenné a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.4.2010, keď postúpil na seba pohľadávku voči spoločnosti Chemkostav Trading s.r.o. vyplývajúcu z exekučného titulu - notárskej zápisnice č. N260/2008, NZ21089/2008, NCRIs 20871/2008 zo dňa 20.5.2008 bez vedomia ďalšieho spoločníka a konateľa spoločnosti TK TRADING s.r.o. podpísal, tak za postupcu, ako aj za postupníka. Napriek využitiu všetkých právnych možností na nápravu takéhoto protiprávneho stavu, sa v predmetných exekúciách, naďalej pokračovalo.

7. Žalovaný ďalej uviedol, že nie je pravdivé ani ďalšie tvrdenie žalobcu, že vedome neuviedol v návrhu na vyhlásenie konkurzu ďalších svojich veriteľov, pretože osoby, na ktoré poukázal žalobca, nie sú veriteľmi žalovaného. K užívaniu motorového vozidla Peugeot 107 uviedol, že toto je vo vlastníctve jeho dcéry, ktorá žije v Bratislave a poskytla toto motorové vozidlo žalovanému aj jeho manželke, aby boli schopní sa o seba postarať v prípade zdravotných problémov, pričom všetky náklady motorového vozidla, okrem pohonných hmôt, uhrádza dcéra žalovaného. K svojmu pôsobeniu v Tenisovom klube v Humennom žalovaný uviedol, že ide o občianske združenie, v ktorom bez nároku na akúkoľvek odmenu, vykonáva žalovaný funkciu štatutárneho zástupcu. K sporom, v ktorých žalovaný mal právnych zástupcov uviedol, že títo právní zástupcovia vykonávali pre neho právnu pomoc bez zaplatenia preddavku s tým, že nároky na odmenu za právnu pomoc budú uspokojené z prisúdenej náhrady trov konania v jednotlivých sporoch.

8. Žalovaný preto navrhol, aby súd zamietol návrh žalobcu na oddĺženie žalovaného pre nepoctivý zámer, pretože návrh je nedôvodný.

9. Žalobca v replike k vyjadreniu žalovaného uviedol, že je pravda to, že žalovaný sa domáhal na Okresnom súde Humenné v konaní vedenom pod sp. zn. 15C/77/2011 určenia neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky medzi spoločnosťou TK TRADING s.r.o. a žalobcom, avšak táto žaloba, v ktorej žalovaný vystupoval ako žalobca, bola zamietnutá ako nedôvodná. Rozhodnutie v tejto veci nadobudlo právoplatnosť. Ďalej žalovaný uviedol, že mu nie je známe v akom rozsahu ustanovený správca v konkurznom konaní zisťoval majetok žalovaného. Je pravdou, že žalovaný je evidovaný ako vlastník nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, katastrálne územie N. od 2004 a to rodinného domu s príľahlými parcelami, na ktorých je ťarcha v prospech VÚB banky a.s. z titulu poskytnutého úveru v roku 2006. Preto žalobca je toho názoru, že zostatok úveru v súčasnosti je splatený, alebo už len v minimálnej výške. Žalobca k ďalším veriteľom žalovaného uviedol, že minimálne jeden z týchto veriteľov Y. Y. A. potvrdil žalobcovi, že požičal žalovanému väčší obnos peňazí, ktorý mu žalovaný čiastočne splácal a že má od žalovaného podpísaný doklad o tejto pôžičke. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaný je dlžníkom aj ďalšej banky a to UniCredit Bank Slovakia a.s. a vedie sa voči nemu exekučné konanie titulom nesplateného úveru.

10. Žalovaný v duplike k replike žalobcu uviedol, že žalobca sa nevyjadril ku skutočnostiam, ktoré sú rozhodujúce pre súd v tomto konaní a žalobca nespochybnil dôvody, ktoré uviedol žalovaný na svoju obranu a nepredložil ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy, ktorými by žalobca svoje tvrdenia preukázal. Žalovaný opätovne zdôraznil, že v návrhu na vyhlásenie konkurzu uviedol všetok svoj majetok a nie je pravdou, že by vedome neuviedol ďalších svojich veriteľov a poprel, že osoby, ktoré označil žalobca v návrhu nie sú veriteľmi žalovaného. K svojej platobnej neschopnosti žalovaný uviedol, že táto bola riadne osvedčená a zákonným spôsobom preukázaná. Túto platobnú neschopnosť priznáva aj sám žalobca keď uviedol, že voči žalovanému sú vedené exekučné konania a pohľadávka žalobcu voči žalovanému prevyšuje 100.000,00 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný je starobným dôchodcom s nízkym dôchodkom, z ktorého sú vykonávané zrážky zo mzdy súdnymi exekútormi, preto žalovaný nemal inú možnosť ako riešiť túto situáciu osobným bankrotom, keďže už len dlžnú sumu 100.000,00 eur, ktorú dlhuje žalobcovi, by nebol schopný akýmkoľvek spôsobom splatiť.

11. Žalobca k ďalšiemu vyjadreniu k duplike žalovaného uviedol, že navrhuje vykonať dokazovanie citovanými exekučnými spismi Okresného súdu Humenné aj obsahom spisu Okresného súdu Prešov o oddĺžení žalovaného a ďalej navrhol vykonať dokazovanie výsluchom svedka Ing. Y. A..

12. Súd prvej inštancie vo veci vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a ďalej listinnými dôkazmi z pripojených spisov Okresného súdu Humenné, sp. zn. 17Er/92/2011 a sp. zn. 22Er/183/2011, taktiež listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise Okresného súdu Prešov sp. zn. 2Odk/505/2019 a písomnou výpoveďou svedka Ing. Y. A..

13. Súd prvej inštancie zistil z oznámenia o vykonávaní zrážok z dôchodku žalovaného zo dňa 1.4.2019, že súdny exekútor JUDr. Mgr. Andrej Dembický vedie exekučné konanie pod sp. zn. EX 2451/2014 zrážkami z dôchodku žalovaného v prospech oprávneného, ktorým je žalobca M. B. Š. a to na úhradu neprednostnej pohľadávky vo výške 224.186,61 eur vrátane úrokov z omeškania 0,3 % denne, teda spolu sumu 1.219.283,39 eur. Ďalej je vedená ďalšia exekúcia na majetok žalovaného a to na súdneho exekútora Mgr. Bernarda Janíka pod sp. zn. EX 25/2015 a to zrážkami z dôchodku žalovaného v prospech oprávneného Reality Laurin, a.s. na úhradu neprednostnej pohľadávky v celkovej výške 78.054,94 eur. Ďalej z dôchodku žalovaného sú vykonávané zrážky súdnym exekútorom JUDr. Jaroslavom Špičkom pre oprávneného (žalobcu v tomto konaní) v exekúcii vedenej pod č. EX 432/6-7, kde bol vydaný príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku žalovaného na uspokojenie pohľadávky vo výške 6.103,10 eur. Ďalej podľa oznámenia o vykonávaní zrážok z dôchodku bolo vykonávané zrážanie na základe uznesenia vydaného Krajským súdom v Bratislave zo dňa 24.2.2017, č. EX 1543/17 na uspokojenie prednostnej pohľadávky vo výške 270,00 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 136,00 eur spolu 406,80 eur. V zmysle uvedeného oznámenia o vykonávaní zrážok následne boli vykonávané zrážky z dôchodku žalovaného pre oprávneného Krajský súd v Bratislave na základe uznesenia zo dňa 24.2.2017 č. EX 1541/17 výkonom rozhodnutia zrážkami z dôchodku za účelom uspokojenia prednostnej pohľadávky vo výške 230,00 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 127,20 eur spolu 357,20 eur. Ďalej boli vykonávané zrážky v prospech oprávneného Krajský súd v Bratislave na základe uznesenia zo dňa 24.2.2017, č. EX 1542/17 na uspokojenie prednostnej pohľadávky vo výške 270,00 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 136,80 eur spolu vo výške 406,80 eur. Podľa tohto oznámenia ďalšie zrážky boli vykonávané exekútorským úradom JUDr. Pavlíny Mišíkovej na základe príkazu na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku žalovaného (v tejto právnej veci) pod č. EX 1544/17 na úhradu prednostnej pohľadávky vo výške 99,50 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 96,00 eur, spolu vo výške 195,50 eur. Podľa predmetného oznámenia ďalšie zrážky boli vykonávané pre oprávneného Krajský súd v Bratislave na základe uznesenia vydaného zo dňa 19.2.2019 a to vo výške prednostnej pohľadávky 200,00 eur. Podľa predmetného oznámenia starobný dôchodok bol vo výške 485,90 eur mesačne, pričom v zmysle nariadenia vlády Slovenskej republiky č.268/2006 Z.z. o rozsahu zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia v znení neskorších predpisov sa nesmie zraziť z mesačnej sumy dôchodku u žalovaného t.j. 205,07 eur, čo znamená 100 % životného minima na plnoletú fyzickú osobu a na manželku 102,53 eur, čo znamená 50 % životného minima na plnoletú fyzickú osobu a vo zvyšku dôchodku žalovaného zaokrúhleného nadol na sumu deliteľnú tromi čo sú dve tretiny, ktoré možno postihnúť t.j. suma 118,86 eur mesačne následne, podľa tohto oznámenia bolo rozpočítané aké sumy z celkovej výšky 118,86 eur bolo poukazovaných na tú, ktorú úhradu pohľadávky následne bolo uvedené, že výška dôchodku žalovaného po odpočítaní zrážok je 367,04 eur mesačne.

14. Súd prvej inštancie zistil z výpisov z obchodného registra a to obchodnej spoločnosti GZCH spoločnosť s ručením obmedzeným v likvidácii, že žalovaný bol spoločníkom tejto spoločnosti od 22.3.1993 súčasne bol ustanovený za likvidátora od 24.6.2017 (č. I. 50), podľa výpisu z obchodného registra spoločnosti R4 M Humenné s.r.o. (č. I. 52), v tejto spoločnosti bol žalovaný spoločníkom od roku 1999 až do roku 2004, pričom v čase od roku 1994 s malými prestávkami až do roku 2004 bol aj konateľom tejto spoločnosti. Podľa výpisu z obchodného registra spoločnosti NES spol. s r. o. (č. I. 56) žalovaný bol v tejto spoločnosti spoločníkom a to v rokoch od 1994 do 26.2.2018, súčasne bol štatutárnym zástupcom od 10.8.1994 do 26.2.2018. Podľa výpisu obchodného registra spoločnosti Chemkostav Trading, s.r.o. Humenné v konkurze bol žalovaný ako jediný spoločník od roku 2005 a od 28.6.2017 bol štatutárnym zástupcom. Podľa výpisu z obchodného registra spoločnosti TK TRADING s.r.o. (č. I. 61) žalovaný v tejto spoločnosti bol od 14.4.2007 do 5.3.2010 spoločníkom. Podľa výpisu z obchodného registra spoločnosti Chemkostav doprava a mechanizácia, s.r.o. Humenné (č.l. 63) bol žalovaný od 26.3.2002 do 8.3.2006 spoločníkom tejto spoločnosti. Podľa výpisu z obchodného registra spoločnosti EJ servis s.r.o. (č. I. 67) v tejto spoločnosti bol žalovaný od 31.7.2013 do 30.7.2013 štatutárnym orgánom.

15. Súd prvej inštancie ďalej zistil, že žalovaný je vlastníkom v podiele 1/2 k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, katastrálne územie N. - rodinného domu súp. č. XXX a prísluších pozemkov. Žalovaný je členom správnej rady Tenisového klubu Humenné. Zo životopisu žalovaného v časti pracovné skúsenosti dlžníka vyplýva, že žalovaný od roku 1980 do roku 1983 pracoval ako letecký

technik, od roku 1983 do roku 1990 ako stavebný technik, od roku 1990 do roku 1995 ako samostatne zárobkovo činná osoba, od roku 1995 do roku 2017 ako konateľ spoločnosti Chemkostav Trading, s.r.o. Humenné a od roku 2011 do roku 2015 ako konateľ spoločnosti EJ SERVIS s.r.o. V časti vzdelanie bolo uvedené, že má ukončené vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa, pokiaľ ide o zdravotný stav tento uviedol, že je dobrý. V časti 3. - opis aktuálnej životnej situácie žalovaný uviedol, že je poberateľom len starobného dôchodku vo výške 485,90 eur mesačne, iné príjmy nemá, mesačné výdavky boli uvedené platby vo výške 120,00 eur a splátka hypotéky vo výške 269,00 eur mesačne s tým, že žije v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá je zamestnaná, ako opatrovatelka jeho matky a jej príjem predstavuje približne 100,00 eur. Uviedol, že jeho dlhy vznikli z dôvodu prevzatia ručiteľského záväzku za obchodnú spoločnosť Chemkostav Trading, s.r.o. Humenné, v súvislosti so zmluvou o poskytnutí pôžičky, pričom dlh voči terajšiemu veriteľovi nikdy neuznal a bránil sa v rôznych súdnych konaniach, v ktorých však nebol úspešný.

16. Žalovaný v opise svojej situácie čestne vyhlásil, že je platobne neschopný a že do tohto stavu sa neprivedol úmyselne, pri preberaní záväzkov sa nespoliehal na to, že svoje záväzky bude riešiť oddĺžením a nemá snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa. Správca konkurznej podstaty žalovaného uviedol, že žalovaný má troch veriteľov a to Krajský súd v Bratislave, VÚB a.s. a žalobcu PhDr. B. Š.. Súd prvej inštancie zistil, že manželka žalovaného Q. H. je zamestnaná u zamestnávateľa Mesto Humenné od roku 2017 na pracovnej pozícii opatrovatelka a jej funkčný plat predstavuje 283,00 eur.

17. Správca konkurznej podstaty žalovaného uviedol, že žalovaný má troch veriteľov a to Krajský súd v Bratislave, VÚB a.s. a žalobcu M. B. Š.. Správca uviedol, že VÚB a.s. si neprihlásila svoju pohľadávku v konkurznom konaní na majetok žalovaného. Správca uviedol, že okrem rodinného domu s príslušením pozemkami zapísanými na LV č. XXX, katastrálne územie N. nie je žalovaný vlastníkom žiadneho hnutelného ani nehnuteľného majetku, ktorý by mal byť zapísaný do súpisu majetku v konkurznom konaní. Správca potvrdil, že žalobca si prihlásil v konkurznom konaní pohľadávku vo výške 398.617,16 eur.

18. Súd prvej inštancie ďalej posudzoval uplatnenú pohľadávku žalobcu voči žalovanému a teda dlh žalovaného voči žalobcovi. Zistil, že na Okresnom súde Humenné je vedené exekučné konanie pod sp. zn. 17Er/92/2011 v prospech žalobcu proti žalovanému. Z tohto exekučného spisu súd prvej inštancie zistil, že dňa 20.5.2008 bola medzi obchodnou spoločnosťou Chemkostav Trading s.r.o. Humenné, ako dlžníkom a obchodnou spoločnosťou YOGI, spol. s r.o. ako veriteľom na notárskom úrade JUDr. Zuzany Karasovej spísaná notárska zápisnica N260/2008, Nz 21089/2008 - vyhlásenie dlžníka o uznaní záväzku, o súhlase dlžníka s exekúciou podľa § 41 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok), na základe ktorej dlžník Chemkostav Trading s.r.o. Humenné (povinná osoba číslo 1) uznal záväzok špecifikovaný v článku I. v tejto notárskej zmluvy čo do základu, dôvodu a výšky a zaviazal sa ho splatiť v splátkach v nej uvedených. V súlade s čl. V. tejto notárskej zápisnice bol predmetný záväzok Chemkostav Trading s.r.o. Humenné zabezpečený vyhlásením Ing. B. H. ako ručiteľa (povinná osoba číslo 2), ktorý podľa § 303 až § 312 Zákona č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov prehlásil, že uspokojí pohľadávku obchodnej spoločnosti YOGI, spol. s r.o. voči Chemkostav Trading s.r.o. Humenné vo výške istiny, ak pohľadávku neuspokojí Chemkostav Trading s.r.o. Humenné. Písomné vyhlásenie ručiteľa Y. B. H. zo dňa 20.5.2008 tvorí súčasť notárskej zápisnice. V návrhu bolo súčasne uvedené, že pohľadávka pôvodne vznikla z titulu poskytnutého úveru na istine vo výške 76.346,01 eur (2.000.300,00 Sk) spoločnosťou YOGI, spol. s r.o. v prospech dlžníka Chemkostav Trading s.r.o. Humenné a pozostáva z neuhradenej istiny poskytnutého úveru vo výške 76.341,01 eur. Pričom na základe zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávky uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou YOGI, spol. s r.o. ako postupníkom a spoločnosťou TK Trading s.r.o. ako postupníkom bola vyššie uvedená pohľadávka proti povinnému č. 1 a povinnému č. 2 v sume na istine 76.341,01 eur s príslušenstvom, vrátane všetkých práv s ňou spojených postúpená postupníkovi ako na nového veriteľa, pričom postúpenie pohľadávky bolo povinným písomne oznámené dňa 9.4.2010. Na základe zmluvy o odplatnom postúpení uzavretej dňa 9.4.2010 medzi obchodnou spoločnosťou TK Trading s.r.o. ako postupcom fyzickou osobou M. B. Š. ako postupníkom, bola pohľadávka proti povinnému č. 1 a povinnému č. 2 vrátane sumy na istine 76.346,01 eur s príslušenstvom, vrátane všetkých práv s ňou spojených postúpená na postupníkov, na ako nového veriteľa, pričom uvedené postúpenie pohľadávky bolo povinným oznámené dňa 11.3.2011.

19. Súd prvej inštancie zistil z výpovede svedka Y. Y. A., ktorého žalobca označil ako ďalšieho veriteľa žalovaného, že Y. Y. A. si v minulosti so žalovaným vzájomne požičiavali peňažné prostriedky, avšak v súčasnosti Y. Y. A. prehlásil, že nie je veriteľom žalovaného.

20. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovení §§ 166g ods. 1, 166g ods. 2, 166g ods. 3 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný. Uviedol, že zväžil okolnosti právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, aj celkových záväzkov žalovaného, ktoré sa týkajú oddĺženia žalovaného formou osobného bankrotu. Uviedol, že účelom Zákona č. 377/2016 Z.z., ktorým sa mení Zákon o konkurze a reštrukturalizácii a ktorý zaviedol pojem osobný bankrot, je riešenie úpadku fyzických osôb, ktorý predstavuje v Slovenskej republike významne ekonomicko-sociálny problém. Predpokladom, aby sa fyzická osoba uchádzala o oddĺženie, je jeho platobná neschopnosť. Táto platobná neschopnosť sa predpokladá a je vyvrátenou domnienkou. Vyvrátená môže byť na začiatku konania samotným súdom, alebo na základe žaloby dotknutého veriteľa. Poctivý zámer v tomto zákone sa vymedzuje jednak pozitívne a jednak negatívne. Tieto vymedzenia poctivého zámeru sú postavené na demonštratívnych prípadoch vtedy, ak dlžník poctivý zámer má, alebo poctivý zámer nemá. Kontrolu tohto poctivého zámeru môže iniciovať každý veriteľ, ktorý je dotknutý oddĺžením. Žalobu možno podať voči dlžníkovi aj voči jeho dedičom a určená je lehota na podanie takejto žaloby. Súd pri rozhodovaní o poctivom zámere neposudzuje tento len mechanicky, ale je vedený aj pomocnými kritériami úvah, jeho prísnejšieho alebo miernejšieho posudzovania od prípadu k prípadu a to vzhľadom na osobu dlžníka a jeho životné skúsenosti. Takto posudzoval poctivý zámer žalovaného aj v prejednávanej spore. Posudzoval, či boli naplnené znaky konania žalovaného ako dlžníka s nepoctivým zámerom a posudzoval okolnosti, z ktorých vznikla platobná neschopnosť žalovaného dlžníka.

21. Súd prvej inštancie zistil z výpisov z obchodného registra aj z vyjadrenia samotného žalovaného v návrhu na svoje oddĺženie, že žalovaný dlhodobo vykonával dôležité funkcie vo viacerých obchodných spoločnostiach, mal podnikateľské skúsenosti. Predmetný ručiteľský záväzok žalovaného voči žalobcovi vznikol v čase kedy žalovaný vykonával vedúcu funkciu, bol konateľ spoločnosti Chemkostav Trading s.r.o. Humenné, za záväzok ktorej sa zaručil. Bol konateľom a spoločníkom aj vo viacerých spoločnostiach. Z toho možno usudzovať, že žalovaný mal príjem alebo majetok, z ktorého bolo možné tento záväzok z ručiteľského vyhlásenia vysporiadať minimálne v čase prevzatia tohto záväzku v roku 2008. Žalovaný tento svoj záväzok dobrovoľne nesplnil a v tomto súdnom konaní neuviedol dôvody akceptovateľné pre takéto svoje správanie. V súčasnosti je nesporné, že žalovaný je poberateľom starobného dôchodku vo výške 485,90 eur mesačne, z ktorých sú vykonávané zrážky na úhradu jeho záväzkov v exekučných konaniach vo výške 269,00 eur mesačne.

22. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že podmienkou platobnej neschopnosti v zmysle ustanovenia § 3 ods. 2 veta tretia Zákona o konkurze a reštrukturalizácii je neschopnosť plniť aspoň jeden peňažný záväzok po lehote splatnosti po dobu 180 dní. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že platobná neschopnosť je neschopnosť plniť, nie splniť. To znamená, že ak je čo len čiastočne dlžník schopný plniť svoje záväzky, nemožno ho považovať za platobne neschopného. Platobná neschopnosť musí byť všeobecná, teda musí byť zrejmé, že plnenie záväzku je pre dlžníka nemožné.

23. Súd prvej inštancie pri posudzovaní týchto podmienok pre oddĺženie v začiatku dokazovania mal pochybnosti o platobnej schopnosti žalovaného a o poctivom zámere žalovaného, avšak následne po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach dospel k opačnému záveru, teda, že žalovaný pri preberaní svojich záväzkov nemal poctivý zámer. Sám žalovaný uviedol, že pohľadávku žalobcu neuznáva a zrejme dôvodom podania návrhu žalovaného na svoje oddĺženie bolo zbaviť sa pohľadávky žalobcu voči žalovanému formou oddĺženia. Sám žalovaný uviedol, že pohľadávku žalobcu nikdy neakceptoval, snažil sa v súdnych konaniach dosiahnuť vyhlásenia zmluvy o postúpení predmetnej pohľadávky na žalobcu za neplatné, čo sa mu však nepodarilo. To, že žalovaný sa nachádza v zlej finančnej situácii bez ďalšieho, nezakladá jeho platobnú neschopnosť, teda neschopnosť plniť svoje záväzky voči veriteľom aspoň čiastočne, čo vyplýva aj z toho, že výkon exekúcie zrážkami z jeho dôchodku sa realizuje.

24. Preto súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalovaný účelovo podal návrh na svoje oddĺženie, aby sa zbavil predovšetkým vysokého dlhu voči žalobcovi a z týchto dôvodov skreslil aj svoju finančnú situáciu v príjme svojej manželky Q. H. a taktiež skreslil opis svojich životných skúsenosti

neuvedením značného počtu obchodných spoločností, v ktorých bol spoločníkom, alebo konateľom, alebo štatutárnym zástupcom. Z toho vyplýva, že žalovaný buď ľahkovážne pristúpil k vyplneniu tlačiva pre svoje oddĺženie uvedením nepresných údajov, alebo skutočne chcel docieľiť svoje oddĺženie, čo nesvedčí o úprimnosti a náležitej zodpovednosti žalovaného vo vzťahu k svojmu oddĺženiu. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že žalovaný disponuje aj značným majetkom a to podielom na nehnuteľnosti a v tomto súdnom konaní žalovaný neprodukoval dôkaz, ktorým bezpochyby disponuje o tom, v akej sume je jeho záväzok voči veriteľovi VÚB a.s., v prospech ktorého je ľarcha na predmetných nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného. Súd prvej inštancie uviedol, že žalovaný disponuje stálym príjmom v podobe starobného dôchodku a z toho je možné aj keď len čiastočne, uspokojiť záväzky veriteľov žalovaného.

25. Súd prvej inštancie v závere rozhodnutia poukázal na význam slova „pocitív“ a to podľa slovníka slovenského jazyka, z ktorého vyplýva, že ide o pojem čestný, počestný, charakterný, statočný, bezúhonný, a význam slova „platobná neschopnosť“ znamená nie vlastnou vinou, vlastným pričinením, alebo nečinnosťou. Toto konanie zo strany žalovaného nemožno považovať za pocitív, ak ide o osobu s obchodnými skúsenosťami a preberania vysokého záväzku v čase, keď žalovaný vykonával viaceré funkcie štatutárných orgánov vo viacerých obchodných spoločnostiach. V tejto súvislosti súd prvej inštancie poukázal na nález Ústavného súdu SR z 10. januára 2017 sp. zn. III. ÚS 570/2016, podľa ktorého pri rozhodovaní o oddĺžení je hlavnou úlohou konajúceho súdu spravodlivo vyvažovať primárny účel oddĺženia dlžníka - fyzickej osoby a aj záujmy stále neuspokojených veriteľov. Toto je ponechané na úvahe súdu podľa individuálnych okolností každého prípadu. Súd prvej inštancie preto na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh žalobcu na zrušenie oddĺženia žalovaného nepocitívny zámer je dôvodný a preto zrušil oddĺženie žalovaného.

26. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 C.s.p. a to podľa zásady úspechu žalobcu v tomto konaní, ktorému priznal proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

27. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že odvolanie podáva z odvolacích dôvodov uvedených v ustanovení § 365 ods. 1 písm. b), d), f), a h) C.s.p., pretože súd prvej inštancie vo veci nesprávne rozhodol. Uviedol, že súd prvej inštancie zrušenie oddĺženia žalovaného odôvodnil tým, že žalovaný v čase podania návrhu na oddĺženie nebol platobne neschopný, účelovo podal návrh na oddĺženie, aby sa zbavil predovšetkým dlhu voči žalobcovi a čiastočne skreslil aj svoju finančnú situáciu v príjme svojej manželky a tiež opis svojich životných skúseností neuvadením značného počtu spoločností v ktorých bol spoločníkom alebo konateľom. Súd prvej inštancie sa však nezaoberal ďalšími dôvodmi pre oddĺženie, pretože ich nepokladal za dôležité pre rozhodnutie. S týmto žalovaný nesúhlasí. Uviedol, že v čase podania návrhu na svoje oddĺženie bol platobne neschopný, čo bolo preukázané listinnými dôkazmi a to oznámením o vykonávaní zrážok z dôchodku zo dňa 1.4.2019 vypracovaným Sociálnou poisťovňou. Toto žalovaný predložil ako dôkaz o pravdivosti svojich tvrdení. Žalovaný nebol schopný plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok a to v celkovej výške 78.054,94 eur pre veriteľa Reality Laurin a.s. Kysucké Nové Mesto vo výške 406,80 eur pre veriteľa Krajský súd v Bratislave a ďalšie pohľadávky veriteľa Krajský súd v Bratislave vo výške 357,20 eur, 406,80 eur a 195,50 eur a 200,00 eur. Všetky tieto pohľadávky sú predmetom exekučných vymáhání. Zraziteľná časť dôchodku žalovaného je vo výške 118,86 eur mesačne. Z týchto exekúcií vyplýva, že ani v čase podania návrhu žalovaného na oddĺženie sa nevymohla žiadna z týchto exekučne vymáhaných pohľadávok. To znamená, že žalovaný bol neschopný 180 dní po lehote splatnosti splniť aspoň jeden svoj záväzok, dokonca v čase podania návrhu na vyhlásenie konkurzu nebol takto schopný plniť 6 svojich peňažných záväzkov. Tým, že súd prvej inštancie pri posudzovaní schopnosti žalovaného ako dlžníka plniť svoje splatné záväzky nepostupoval podľa § 166g ods. 2 písm. f) ZKR, čím došlo k naplneniu odvolacieho dôvodu a to, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnemu skutkovému zisteniu o tom, či v čase podania návrhu na oddĺženie bol žalovaný platobne neschopný.

28. Ďalej žalovaný uviedol, že súd prvej inštancie nesprávne dospel k záveru, že u žalovaného boli naplnené znaky konania s nepocitívny zámerom pri oddĺžení. Súd prvej inštancie sa pritom uspokojil len so všeobecným konštatovaním o tom, že žalovaný skreslil svoju finančnú situáciu v príjme svojej manželky, skreslil opis svojich životných skúseností neuvadením značného počtu spoločností, v ktorých bol spoločníkom alebo dokonca konateľom. Aj keď súd prvej inštancie uviedol, že v § 166g ods. 2 ZKR je len demonštratívny výpočet prípadov nepocitívneho zámeru, to však neznamená, že takéto posúdenie

individuálnych okolností nemá byť opreté o jednoznačné výsledky dokazovania a neznamená, že takéto posúdenie súdom má byť svojvoľné. Žalovaný uviedol, že v tomto konaní nedošlo k preukázaniu ani jedného z dôvodov pre zrušenie oddlženého pre nepoctivý zámer. Ďalší konkrétny dôvod na zrušenie oddlženého, ktorý nie je uvedený v citovanom ustanovení Zákona o konkurze a reštrukturalizácii však súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku neuviedol. Poukázal iba na nález Ústavného súdu SR zo dňa 10.1.2017 sp. zn. III. ÚS 570/2016. Žalovaný však uviedol, že toto rozhodnutie bolo vydané v úplne inom druhu konania, navyše ešte pred účinnosťou Zákona č. 377/2016 Z.z., ktorým bol doplnený Zákon o konkurze a reštrukturalizácii v jeho štvrtjej časti - Oddlženie, v ktorej bol upravený poctivý zámer dlžníka pri oddlžení. Žalovaný uviedol, že nemal súd opomenúť a odignorovať situáciu, keď dlžník má iba príjem zo starobného dôchodku vo výške 485,90 eur mesačne a má celkovo záväzky vo výške 1.461.358,90 eur. Nie je preto možné pochybovať o tom, že záujem žalovaného na svojom oddlžení je vyvážený so záujmami neuspokojených veriteľov. Ďalej žalovaný vo vzťahu k príjmu svojej manželky uviedol, že do tlačíva pri podávaní návrhu na oddlženie uviedol takú sumu príjmu svojej manželky akú mu ona oznámila. V súvislosti s údajným skreslením životných skúseností žalovaného, žalovaný uviedol, že pri vyplňovaní príslušného tlačíva postupoval podľa predtlaču v jednotlivých bodoch a vyplnil ich podľa usmernení pracovníka Centra právnej pomoci v Humennom. Aj zo samotného dokazovania vyplynulo, že súdom vytýkané nepresnosti nemôžu mať taký charakter a takú intenzitu, ktorá by odôvodňovala vyvodenie záveru o nepoctivom zámere žalovaného pri oddlžení.

29. Žalovaný vo vzťahu k svojmu majetku a podielu na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX, katastrálne územie N. uviedol, že tento majetok je rodinným domom, v ktorom žalovaný býva a uplatnil si v konaní nepostihnuteľnú hodnotu obydlija tak ako mu to umožňovalo ustanovenie § 166d ZKR, navyše na týchto nehnuteľnostiach ešte stále viazne ťarcha vo forme záložného práva v prospech VÚB a.s. Žalovaný uviedol, že ak žalobca mal výhrady voči tomu, že zaťažený nehnuteľný majetok žalovaného nebol zapísaný do súpisu konkurznej podstaty, mohol iniciovať na vlastné náklady vypracovanie znaleckého posudku, z ktorého by sa mohlo zistiť, či hodnota zaťaženého majetku prevyšuje ťarchy na tomto majetku. Žalobca takúto zákonnú možnosť podľa § 167k ods. 6 ZKR nevyužil a takúto pasivitu žalobcu už nemožno v konaní odstrániť.

30. Žalovaný ďalej poukázal na samotný charakter pohľadávky žalobcu voči žalovanému na právny dôvod vzniku tejto pohľadávky. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému totiž nevznikla klasickým spôsobom, ale žalobca zneužil svoje konateľské oprávnenie vo vzťahu k ďalšiemu rovnocennému konateľovi - obchodnej spoločnosti TK Trading s.r.o. Humenné a zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 9.4.2010 bez zaplataenia akejkoľvek protihodnoty, si túto pohľadávku postúpil na seba v celom rozsahu. Žalovaný nebol ani priamym dlžníkom postupcu TK Trading s.r.o. Humenné, bol len v postavení ručiteľa a keďže za riadneho dlžníka obchodnú spoločnosť Chemkostav s.r.o. Humenné prevzal ručiteľský záväzok, preto žalovaného nemožno považovať za akéhosi nezodpovedného notorického dlžníka, ktorý by svojím postojom k svojim záväzkom chcel zámerne poškodiť svojich veriteľov, teda aj žalobcu. Práve naopak žalobca celú svoju snahu vymôcť si pochybným spôsobom nadobudnutú pohľadávku voči žalovanému sa „nanominoval“ do pozície veriteľa hlavného dlžníka Chemkostav Trading s.r.o. Súd prvej inštancie sa týmto vôbec nezaoberal pri posudzovaní vyváženosti záujmov žalobcu ako veriteľa a žalovaného ako dlžníka pri posudzovaní splnenia podmienok pre zrušenie oddlženého pre nepoctivý zámer. Ani pri prísnejšom hodnotení konania žalovaného z dôvodu jeho predchádzajúcich podnikateľských skúseností, nemohol súd prvej inštancie dospieť k tomu, že konanie žalovaného pri oddlžení bolo s nepoctivým zámerom. Takýto postup súdu prvej inštancie znamená porušenie práva žalovaného na spravodlivý proces a aj nedostatočné odôvodnenie napadnutého rozsudku, ktoré vykazuje znaky svojvôle a arbitrárnosti, pretože nedáva odpovede na všetky relevantné otázky, ktoré počas konania vznikli. Napadnutý rozsudok je navyše prekvapivý v príkrom rozpore s predbežným právnym posúdením veci vysloveným súdom prvej inštancie v priebehu konania. Preto žalovaný navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že žalobu zamietne v celom rozsahu, alebo aby zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

31. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie a preto navrhuje, aby ho odvolací súd potvrdil.

32. Žalovaný odvoláciu repliku k vyjadreniu žalobcu nepodal, vyjadrenie žalobcu mu bolo doručené 11.1.2021.

33. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o také odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 C.s.p. Odvolanie prejednal podľa § 379 - § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

34. Rozsudok odvolacieho súdu bol podľa § 379 ods. 1 a § 219 ods. 1 C.s.p. odvolacím súdom verejne vyhlásený, čo bolo v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. oznámené na úradnej tabuli krajského súdu.

35. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností dospel k správne právnemu záveru. Rozsudok spĺňa všetky formálne náležitosti, je riadne odôvodnený. Odvolací súd si osvojil dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.).

36. Na doplnenie a zdôraznenie správnoti napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, k odvolaniu žalovaného a k vyjadreniu žalobcu k odvolaniu žalovaného, odvolací súd udáva:

37. Predmetom tohto konania je zrušenie oddĺženia žalovaného na základe uznesenia Okresného súdu Prešov č.k. 2Odk/505/2019-19 zo dňa 9.7.2019 a to na základe návrhu žalovaného na vyhlásenie konkurzu podľa štvrtej časti Zákona o konkurze a reštrukturalizácii formou oddĺženia zo dňa 26.6.2019. Žalobca ako veriteľ žalovaného, ktorý si prihlásil v konkurznom konaní pohľadávku voči žalovanému vo výške 398.617,16 eur pozostávajúcu z istiny 76.346,01 eur a úrokov z omeškania a správca ju zapísal do zoznamu pohľadávok v prihlásenej výške, namietal, že žalovaný pri podávaní tohto návrhu na vyhlásenie konkurzu formou oddĺženia nemal poctivý zámer, pretože v čase podania tohto návrhu nebol platobne neschopný, mal neprerušovane príjem minimálne od roku 1993, pôsobil vo viacerých obchodných spoločnostiach ako konateľ a spoločník, neprimerane sa zadlžoval u viacerých svojich veriteľov a bol od roku 2011 účastníkom viacerých súdnych sporov a viacerých exekučných konaní. Toto konanie o oddĺžení žalovaného bolo vyvolané v záujme zbavenia sa dlhu žalovaného voči žalobcovi. Preto v tom žalobca nevidí poctivý zámer žalovaného.

38. Odvolací súd zistil z obsahu spisu sp. zn. 2Odk/505/2019, že potom ako bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného dlžníka uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 2Odk/505/2019-19 zo dňa 9. júla 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.7.2019 súd oddĺžil dlžníka tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze a začal hlavné insolvenčné konanie. Následne Okresný súd Prešov potom čo ustanovený správca žalovaného I.K.S konkurzy a reštrukturalizácie k.s. Vranov nad Topľou, zisťoval majetok žalovaného, oznámil v Obchodnom vestníku zrušenie konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady. Z toho vyplýva, že prihlásená pohľadávka žalobcu v tomto konkurznom konaní vo výške 398.617,16 eur nebude v konkurznom konaní žalovaného dlžníka uspokojená a teda žalobca je veriteľom žalovaného, ktorý bol dotknutý týmto oddĺžením žalovaného, riadne si prihlásil svoju pohľadávku, preto je v tomto konaní vecne aktívne legitimovaný na podanie tohto návrhu, tak ako to správne uviedol aj súd prvej inštancie.

39. Odvolací súd pri posudzovaní poctivého zámeru žalovaného pri podávaní návrhu na svoje oddĺženie tak ako súd prvej inštancie neposudzoval za jediné kritérium iba to, či žalovaný je platobne neschopný v zmysle § 3 ods. 2 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, teda, že je neschopný plniť aspoň jeden peňažný záväzok po lehote splatnosti po dobu 30 dní, ale posudzoval aj všetky ostatné podmienky podľa § 166g Zákona č. 377/2016 Z.z., ktorým sa mení Zákon o konkurze a reštrukturalizácii a určuje, čo je to poctivý zámer dlžníka pri oddĺžení. Tak ako to uviedol súd prvej inštancie v ods. 71. odôvodnenia svojho rozsudku, súd posudzoval či dlžník pri preberaní svojich záväzkov konal tak, že bolo možné z tohto konania usudzovať, že nejde o konanie, ktoré by malo poškodiť veriteľov. Aj keď je pravdivé tvrdenie žalovaného v odvolaní, že ustanovenia o poctivom zámere boli do Zákona o konkurze a reštrukturalizácii zakomponované až účinnosťou Zákona č. 377/2016 Z.z., teda dňa 1. januára 2017. Kritéria poctivého zámeru však možno aplikovať aj na konanie dlžníkov pred týmto dátumom. V konaní nebolo sporné, že žalovaného predmetný záväzok voči žalobcovi vznikol dňa 20.5.2008, keď žalovaný

písomne vyhlásil ako ručiteľ v notárskej zápisnici spísanej na Notárskom úrade JUDr. Zuzany Karasovej č. N260/2008, NZ21089/2008 o uznaní záväzku dlžníka Chemkostav trading s.r.o. Humenné voči obchodnej spoločnosti YOGI s.r.o., že sa osobne zaručuje za pohľadávku z titulu poskytnutého úveru vo výške 76.346,01 eur.

40. Odvolací súd k tomuto udáva, že v tomto čase vzniku predmetného záväzku žalovaného voči žalobcovi dňa 20.5.2008, bol žalovaný ako to vyplýva z výpisu z obchodného registra jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti Chemkostav Trading s.r.o. Humenné a to už od roku 2005 až do roku 2017. Žalovaný bol teda po dobu 12 rokov konateľom tohto dlžníka, za záväzky ktorého voči žalobcovi sa ako konateľ a spoločník zaručil písomným vyhlásením ručiteľa. Nešlo teda o bežný záväzok tak ako to uvádza sám žalovaný v odvolaní, išlo o záväzok z podnikania žalovaného. Odvolací súd navyše udáva, že v tomto období bol žalovaný spoločníkom a konateľom celkovo v šiestich obchodných spoločnostiach tak ako to uviedol súd prvej inštancie v ods. 33., 34., 35., 36., 37. odôvodnenia napadnutého rozsudku. Bol dlhoročným konateľom a spoločníkom dlžníka žalobcu Chemkostav Trading, s.r.o. Humenné, po tomto dátume kedy prevzal ručenie dňa 20.5.2008, bol konateľom ešte ďalších 9 rokov, až do svojich 62 rokov, teda do dosiahnutia dôchodkového veku. Nepoctivý zámer dlžníka sa neposudzuje len podľa správania dlžníka po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu a oddĺženie, ale posudzuje sa aj konanie dlžníka pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu formou oddĺženia. Správne preto súd prvej inštancie posudzoval to ako pristupoval žalovaný k svojim záväzkom voči viacerým svojim veriteľom, teda voči žalobcovi, voči Krajskému súdu v Bratislave aj voči VÚB a.s. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému nebola nikdy v žiadnom súdnom konaní spochybnená a tvrdenia žalovaného, že žalobca ju nadobudol podvodným spôsobom neboli nikdy v súdnych konaniach preukázané. Aj toto samotné tvrdenie žalovaného svedčí o tom, že žalovaný ako dlžník nekoná poctivo vo vzťahu k žalobcovi ako svojmu veriteľovi, ak ešte aj v tomto konaní o zrušenie oddĺženia spochybňuje pohľadávku žalobcu. Žalovaný mal možnosť v čase, keď táto pohľadávka nebola zo strany žalobcu prihlásená v konkurznom konaní a predtým než ju správca žalovaného zapísal do zoznamu pohľadávok ako nespornú zákonným spôsobom preukázať jej nedôvodnosť, čo sa však žalovanému nepodarilo. Takéto tvrdenie o pohľadávke, jej neustále spochybňovanie nemožno považovať za poctivý zámer žalovaného ako dlžníka vo vzťahu k žalobcovi ako veriteľovi. Aj to má veľmi významný vplyv v tomto prejednávanom spore pri hodnotení poctivého zámeru žalovaného.

41. Odvolací súd ďalej poukazuje na to, že žalovaný v celom konaní nespochybnil pohľadávku svojho veriteľa VÚB a.s., ktorý má zriadené záložné právo na majetok žalovaného - rodinný dom s príslušenstvom pozemkami. Žalovaný však v konaní na súde prvej inštancie ani v odvolacom konaní neuviedol v akej výške má dlh voči VÚB a.s. o to viac, ak VÚB a.s. si v konkurznom konaní neprihlásila žiadnu pohľadávku voči žalovanému. Z toho možno vyvodzovať, že táto pohľadávka už mohla zaniknúť, tak ako to tvrdí žalobca, dôkazy o zániku alebo existencii tejto pohľadávky však má žalovaný, nie žalobca. Preto odvolací súd považuje za alibistické tvrdenie žalovaného v odvolaní, že žalobca mal možnosť podľa § 167k ods. 6 ZKR iniciovať na vlastné náklady vypracovanie znaleckého posudku, z ktorého by sa mohlo zistiť, či hodnota zaťaženého majetku prevyšuje ťarchy na tomto majetku. Ani pri tomto tvrdení žalovaný neuviedol aká ťarcha je na tomto založenom majetku v spoluvlastníctve žalovaného a prenášať dôkazné bremeno o výške ťarchy na založenom majetku na žalobcu, ktorý nie je záložným veriteľom, nie je možné. Toto tvrdenie nemôže v tomto súdnom konaní obstáť a odvolací súd ho nemôže akceptovať pri posudzovaní poctivého zámeru žalovaného v tomto konaní o zrušenie oddĺženia v prospech žalovaného.

42. Odvolací súd preto dospel k záveru, zhodne so záverom súdu prvej inštancie, že žalovaný dlžník nemal poctivý zámer pri podávaní návrhu na vyhlásenie konkurzu, pretože zo správania žalovaného pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurznom alebo splátkovým kalendárom, alebo možnosťou zastavenia budúcich exekúcií pre svoj nízky dôchodok a taktiež zo správania dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa - konkrétne žalobcu, ak neustále spochybňoval jeho pohľadávku, neuhrádzal túto pohľadávku minimálne od 11.3.2011 kedy bolo postúpenie predmetnej pohľadávky YOGI s.r.o. voči Chemkostav Trading, s.r.o. Humenné zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 9.4.2010, oznámené žalovanému.

43. Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvej inštancie pri celkovom posudzovaní okolností, za ktorých vznikla predmetná pohľadávka žalobcu voči žalovanému, z ďalšieho správania sa žalovaného voči žalobcovi a po opakovanom spochybňovaní tejto pohľadávky žalobcu, bez preukázania jej

nedôvodnosti, je dôvodom pre zrušenie oddĺženia žalovaného pre jeho nepoctivý zámer. O to viac, ak žalovaný od roku 1993 až do roku 2017 bol štatutárnym orgánom vo viacerých obchodných spoločnostiach až do dosiahnutia svojho dôchodkového veku a preto sa u neho predpokladá vysoká miera vedomosti o tom, čo je to osobné ručenie za záväzky dlžníka v predmetnej výške 76.346,01 eur, za ktoré sa žalovaný zaručil 20.5.2008, teda v čase keď podnikal.

44. Odvolací súd preto podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie o zrušení oddĺženia žalovaného v celom rozsahu ako vecne správny, vrátane závislého výroku o náhrade trov konania pre úspešného žalobcu.

45. O náhrade trov tohto odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý bol v tomto odvolacom konaní úspešný, priznal proti neúspešnému žalovanému plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdom prvej inštancie.

46. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).