

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 23P/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421203735  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421203735.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú R. O., L.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, štátne občianstvo SR, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky K. O., L.. XX.XX.XXXX, P. J. K. P. XX, XXX XX K. P., štátny občan SR a otca S. O., L.. XX.XX.XXXX, P. J. S.. K. XXX/XX, XXX XX Ž. L. Y., štátny občan SR, o návrhu otca na úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o návrhu na úpravu styku otca s maloletou **z a s t a v u j e**.
- II. Súd návrh na zníženie výživného na maloletú **z a m i e t a**.
- III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletej návrhom doručeným súdu dňa 08.12.2021 žiadal, aby súd upravil styk otca s maloletou na čas po rozvode na dni po ranných zmenách, pred prvou nočnou a počas jeho voľna. Sviatky budú rodičia tráviť s maloletou striedavo. Počas prázdnin bude styk s maloletou rovnakým dielom. Zároveň žiadal, aby súd určil výživné na maloletú v sume 60,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet matky. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá bola na čas po rozvode manželstva zverená do starostlivosti matky a momentálne žije s matkou v dome jej rodičov. On sa na jej výchove podieľa a od decembra 2020 prispieva na jej výživu sumou 150,-Eur mesačne. S matkou maloletej sa dohodli, že bude s maloletou tráviť čas počas jeho voľna, keďže pracuje na 4 zmeny. Matka maloletej mu častokrát neumožňuje styk s maloletou, nie je s ňou možná dohoda, mení dohodnuté z hodiny na hodinu a on sa k maloletej častokrát nevie dostať. Počas letných prázdnin a jeho dovolenky v práci mu nebolo umožnené tráviť čas s maloletou aj napriek jeho prosbám a výzvam. Matka maloletej si pre maloletú nechodí podľa vopred dohodnutého času, mnohokrát nedvíha telefón a po dieťa si príde aj dve až tri hodiny neskoro vo večerných hodinách. Návrh na zníženie výživného na maloletú odôvodnil tým, že má veľké výdavky, ktoré sú spojené aj so splácaním úverov za matku maloletej, ktorá sa odmieta akokoľvek na splácaní pohľadávok podieľať. Počas manželstva si zobrali spoločný úver, kde spoludlžníčkou bola aj matka maloletej a teda by mala polovicu sumy platiť aj ona. Zároveň uviedol, že maloletej kupuje veci aj nad rámec výživného, stará sa a zaujíma sa o ňu aj mimo stretávania sa s ňou. Zároveň uviedol, že má výdavky spojené s bývaním (nájom) v sume 370,-Eur mesačne, výdavky na stravu a čistiace prostriedky v sume 130,-Eur mesačne, na cigarety v sume 50,-Eur mesačne, na oblečenie a obuv v sume 20,-Eur mesačne, na splátku úveru v Poštovej banke v sume 413,21 Eur mesačne, na splátku úveru v PSS v sume 258,20 Eur a na paušál v sume 30,-Eur mesačne. Otec maloletej na preukázanie tvrdení skutočnosti navrhol vypočúť v konaní svedkyňu X. O..

2. Matka maloletej vo svojom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 05.01.2022 uviedla, že so znížením výživného na maloletú zo sumy 150,-Eur na sumu 60,-Eur nesúhlasí a navrhuje súdu, aby ponechal vyživovaciú povinnosť otca v pôvodnej výške, t.j. vo výške 150,-Eur mesačne, čo odôvodnila tým, že otec maloletej si plní svoju vyživovaciú povinnosť riadne a včas v sume 150,-Eur mesačne, avšak nad rámec určeného výživného sa na výžive maloletej, ani ošatení nijako nepodieľa. Zároveň uviedla, že maloletá nastúpila do prvého ročníka základnej školy, a preto sa zvýšili náklady o výdavky na stravovanie v školskej jedálni, pobyt v školskom klube, na učebnice, pracovné zošity a podobne. Tieto výdavky na maloletú matka hradí z peňazí, ktoré jej posiela otec, pričom ak je potrebné niečo navyše, tak to platí zo svojho vrecka alebo to zakúpi stará mama, prípadne krstná matka maloletej. Zároveň uviedla, že má mesačné výdavky na energie v sume 100,-Eur, na dopravu v sume 100,-Eur, na stravu v sume 200,-Eur, poisťky v sume 60,-Eur, stravu v školskej jedálni v sume 33,-Eur, poistenie domu v sume 20,-Eur, školské potreby v sume 20,-Eur, internet a TV v sume 35,-Eur, ošatenie a obuv v sume 50,-Eur a výdavky na čistiace prostriedky v sume 20,-Eur, t.j. spolu v sume 638,-Eur. Zároveň uviedla, že dosahuje príjem zo závislej činnosti (SZČO) v sume 500,-Eur. Vo vzťahu k tvrdeniam otca maloletej o realizácii styku s maloletou matka poprela tvrdenia otca o tom, že by mu bránila v styku s maloletou. Podľa nej práve otec maloletej nedodržiava pravidlá pri realizácii styku s maloletou a častokrát je pri odovzdávaní maloletej pod vplyvom alkoholu. Za týmto účelom navrhla súdu výsluch svedkov. Matka zároveň súhlasila s úpravou styku otca s maloletou, a to v dni zmenového voľna v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod., dni po ranných zmenách v čase od 14.30 hod. do 19.00 hod., počas sviatkov každý párný rok - vianočné sviatky strávi maloletá s matkou, Silvester a Nový rok s otcom, veľkonočné sviatky podľa dohody rodičov a dovolenky otca. Počas sviatkov každý nepárny rok - vianočné sviatky strávi maloletá s otcom, Silvester a Nový rok s matkou, veľkonočné sviatky podľa dohody rodičov a dovolenky otca maloletej, počas letných prázdnin - počas dovolenky otca neobmedzene podľa želania maloletej a pri ostatných príležitostiach podľa dohody rodičov.

3. Otec maloletej na pojednávaní zobral svoj návrh na úpravu styku s maloletou späť, čo odôvodnil tým, že to omylom uviedol vo svojom návrhu a žiadal rozhodnúť len o znížení výživného na maloletú zo sumy 150,-Eur na sumu 60,-Eur mesačne. Vypovedal, že v podstate nedošlo k zmene jeho výdavkov od posledného rozhodnutia súdu, ktorým boli upravené práva a povinnosti k maloletej na čas po rozvoде, avšak výživné žiada znížiť z toho dôvodu, že nezvláda splácať všetky svoje výdavky, a to najmä spoločný úver, ktorý má s bývalou manželkou, a na ktorý ona žiadnym spôsobom neprispieva. Na výživu maloletej prispieva sumou 150,-Eur mesačne a občas jej kúpi aj nejaké oblečenie alebo hygienické potreby, ktoré však zostali u neho a maloletá ich používa, keď trávi u neho čas. S maloletou sa stretáva v závislosti od toho, ako má pracovné zmeny. V prípade, že má rannú zmenu, tak trávi s maloletou čas poobede zhruba 3-4 hodiny a počas víkendu maloletá u neho trávi takmer celý deň, avšak neprespáva v jeho domácnosti. Otcovi ďalšia vyživovacia povinnosť nepribudla, má však novú partnerku, s ktorou nežije v spoločnej domácnosti, ani sa s ňou nepodieľa na žiadnych výdavkoch. Uviedol, že dosahuje čistý mesačný príjem v sume 1 100,-Eur. Zároveň priznal, že na cigarety mesačne minie sumu 50,-Eur a týždenne vypije 5-6 pív.

4. Matka na pojednávaní vypovedala, že zmena osobných pomerov u nej nenastala. Naďalej žije v domácnosti jej matky a podieľa sa na úhrade nákladov spojených s bývaním a s chodom domácnosti tým, že uhrádza poplatok za elektrinu v sume 70,-Eur mesačne, poplatok za vodu vo výške 40,-Eur na obdobie troch mesiacov a podieľa sa sumou 250,-Eur ročne na nákladoch na palivové drevo. Matka zároveň uviedla, že má výdavky na stravu približne vo výške 200,-Eur mesačne, uhrádza poplatok za inkaso a TV v sume 30,-Eur mesačne a poplatok za telefón v sume 30,-Eur mesačne. K výdavkom na maloletú uviedla, že uhrádza poplatok za desiaty a obedy v školskej jedálni v celkovej sume 38,-Eur mesačne, a tiež uhrádza poplatok za školský klub vo výške 30,-Eur na obdobie pol roka. Tiež má výdavky na školské pomôcky pre maloletú, ako aj výdavky na pohonné hmoty vo výške 50,-Eur mesačne. Matka k svojim príjmovým pomerom uviedla, že od 01.10.2021 pracuje ako SZČO v spoločnosti Generali poisťovňa, pričom za prvé tri mesiace dosahoval jej mesačný príjem sumu 500,-Eur, pričom z tejto sumy mesačne uhrádza odvody do zdravotnej poisťovne vo výške 70,-Eur. Podľa vyjadrenia matky otec na výživu maloletej nad rámec súdom určeného výživného neprispieva žiadnym spôsobom. Styk otca s maloletou sa realizuje v závislosti od pracovných zmien otca, nepravidelne 3-4 krát v priebehu týždňa, prípadne aj cez víkend na základe dohody s otcom. Matka maloletej sa zároveň vyjadrila, že otec je častokrát pri preberaní maloletej pod vplyvom alkoholu. Zároveň potvrdila, že otec maloletej spláca úvery, avšak jedná sa o úvery, ktoré boli refinancované, a ktoré mal otec ešte pred uzavretím manželstva.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní zotrval na svojej písomne podanej správe zo šetrenia pomerov a zároveň navrhol, aby súd návrh otca na zníženie výživného zamietol, pretože od poslednej úpravy výživného na maloletú uplynula krátka doba a zároveň nenastala podstatná zmena pomerov na strane otca, ktoré by odôvodňovali zníženie vyživovacej povinnosti otca na maloletú.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, oboznámením sa s podstatným obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn.:6P/96/2021, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.:6P/96/2021-41 zo dňa 29.09.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 25.10.2021 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené. Na základe súdom schválenej rodičovskej dohody bola maloletá na čas po rozvoде manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky a otec maloletej bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 150,-Eur mesačne. Styk otca s maloletou nebol upravený. V čase rozhodovania súdu bol otec maloletej zamestnaný v spoločnosti Nemak Slovakia, s.r.o., Ladomerská Vieska a priznal čistý mesačný príjem vo výške 1 000,-Eur. Otec maloletej mal výdavky spojené s bývaním v sume 370,-Eur, na stravu a čistiace prostriedky v sume 130,-Eur, na cigarety v sume 50,- Eur, na oblečenie a obuv v sume 20,- Eur, na splátku úveru v Poštovej banke v sume 413,21 Eur, splátku v PSS v sume 258,20 Eur a výdavok na paušál za telefón v sume 30,-Eur mesačne. Matka maloletej bola v čase rozhodovania súdu nezamestnaná a nedosahovala žiaden príjem. Spolu s maloletou žila v domácnosti svojich rodičov. Otec na výživu maloletej prispieval sumou 150,-Eur mesačne od decembra 2020.

8. Podľa potvrdenia o výške príjmu je otec maloletej zamestnaný v spoločnosti Nemak Slovakia s.r.o., Ladomerská Vieska od 15.08.2016, pričom za obdobie 12/2020-11/2021 dosiahol čistý priemerný mesačný príjem vo výške 1 306,02 Eur.

9. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4 prvá veta a ods. 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliada na vývoj životných nákladov.

Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že otec maloletej na pojednávaní dňa 26.01.2022 zobral svoj návrh v časti úpravy styku otca s maloletou späť, súd konanie v tejto časti v súlade s § 29 CMP zastavil, keď dospel k záveru, že nie je potrebné v konaní v tejto časti pokračovať.

11. Súd sa pri svojom rozhodovaní zaoberal tým, či sú splnené podmienky na zmenu rozhodnutia o výživnom na maloletú podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine a § 121 CMP, v zmysle ktorých dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Za zmenu pomerov v zmysle Zákona o rodine, ako aj judikatúry nemožno považovať akúkoľvek zmenu, avšak len takú, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, dôležité pre určovanie výživného tak v čase starého, ako aj nového rozhodovania, a to na základe výsledkov dokazovania.

12. Súd porovnával všetky rozhodujúce okolnosti v čase predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom na maloletú, s okolnosťami zistenými v čase rozhodovania súdu o návrhu otca na zníženie výživného na maloletú a dospel k záveru, že nedošlo k podstatným zmenám pomerov na strane rodičov, ako i maloletej. Otec maloletej odôvodňoval zníženie výživného na maloletú zo sumy 150,-Eur na sumu 60,-Eur mesačne tým, že nie je schopný uhrádzať všetky svoje výdavky. Súd mal v konaní vykonaným dokazovaním preukázané, že výdavky otca maloletej sa od posledného rozhodovania súdu o výživnom, kedy súd rozsudkom č.k.:6P/96/2021-41 zo dňa 29.09.2021 schválil dohodu rodičov o vyživovacej povinnosti otca, nijako nezmenili. Výdavky otca maloletej, ktoré špecifikoval v konaní sp.zn.:6P/96/2021 (č.l. 24 spisu) sú totožné s výdavkami, ktoré otec maloletej špecifikoval v konaní sp.zn.:23P/29/2021 vo svojom návrhu na zníženie výživného (č.l. 2 spisu). Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že v tomto smere nenastala na strane otca žiadna zmena. Ako súdu vyplynulo z výsluchu otca, nenastala zmena ani jeho osobných pomerov a nepribudla mu ani nová vyživovacia povinnosť. Z vykonaného dokazovania súdu však vyplynulo, že došlo k zmene jeho príjmových pomerov. V čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výživnom mal otec maloletej čistý mesačný príjem vo výške 1 000,-Eur a v súčasnosti má čistý priemerný mesačný príjem vo výške 1 306,02 Eur, čo mal súd preukázané z potvrdenia zamestnávateľa otca o výške jeho príjmu (č.l. 20 spisu). Súd zároveň skúmal, či došlo k zmene pomerov i na strane maloletej od posledného rozhodovania súdu o výživnom, ktoré by boli relevantné z hľadiska určenia vyživovacej povinnosti, pričom dospel k záveru, že i s prihliadnutím na krátke časové obdobie, ktoré uplynulo od rozhodovania súdu o výživnom, nedošlo k podstatnej zmene na strane maloletej. Maloletá je i naďalej žiačkou 1. ročníka základnej školy. Tiež nedošlo ani k zhoršeniu jej zdravotného stavu, pre ktorý by boli výdavky na maloletú zvýšené. Z dokazovania súdu zároveň vyplynulo, že ani bežné výdavky na maloletú sa podstatným spôsobom nezmenili. Porovnávajúc pomery na strane matky maloletej súd zistil, že nedošlo k zmene jej osobných pomerov, nepribudla jej ani ďalšia vyživovacia povinnosť. Zmena však nastala v príjmových pomeroch matky, keďže matka sa už zamestnala, a podľa jej vyjadrenia dosahuje čistý príjem zo samostatne zárobkovej činnosti vo výške 430,-Eur mesačne. Výdavky matky sa tiež podstatným spôsobom nezvýšili. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nenastala taká podstatná zmena pomerov na strane otca maloletej a ostatných účastníkov konania, a tiež nenastali také okolnosti, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného na maloletú, preto súd návrh otca na zníženie výživného na maloletú považoval za nedôvodný a zamietol ho.

13. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že základným východiskom pri určovaní výšky výživného v zmysle ust. § 62 a nasl. Zákona o rodine, je povinnosť oboch rodičov podieľať sa na výžive maloletého dieťaťa podľa pomeru svojich možností a schopností, zárobkových a majetkových pomerov, pričom sa prihliada i na starostlivosť rodičov o domácnosť. Matka okrem priamych finančných výdavkov na maloletú zabezpečuje aj jej základné životné potreby, ako výchovu, výživu, bývanie, zdravotnú starostlivosť, dochádzku do školy a iné, pričom osobná starostlivosť o maloleté dieťa je postavená na roveň finančným plneniam. V konaní bolo nesporné, že otec sa na výžive maloletej podieľa aj osobnou starostlivosťou počas realizácie styku. Otec však v konaní nepreukázal, že by nad rámec súdom určeného výživného inak prispieval na výživu maloletej. Súd nepovažoval za relevantnú skutočnosť, že otec podľa jeho tvrdenia nie je schopný zo svojho príjmu uhrádzať svoje výdavky, najmä splátky úverov. Na tomto mieste je nevyhnutné zdôrazniť, že výživné na maloleté dieťa má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami povinného rodiča. Ako súdu vyplynulo z vyjadrenia samotného otca maloletej, tento mesačne míňa na cigarety a alkohol väčšiu sumu, než ktorú žiada určiť ako výživné na maloletú. Súd má za to, že je v

schopnostiach otca z čistého mesačného príjmu vo výške 1 300,-Eur platiť výživné na maloletú určené súdom vo výške 150,-Eur.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Žiar nad Hronom, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.