

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tost/3/2018
Identifikačné číslo spisu: 9516100073
Dátum vydania rozhodnutia: 18. januára 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:9516100073.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a členov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného K. K. a spol. pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 18. januára 2018 v Bratislave, o sťažnosti obvineného H. D. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, z 28. decembra 2017, sp. zn. 3Tp/14/2016, rozhodol

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného H. D. sa z a m i e t a.

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len súd), uznesením z 28. decembra 2017, sp. zn. 3Tp/14/2016 podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obvineného H. D. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol a súčasne podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. jeho väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Súd skonštatoval, že trestné stíhanie je voči obvinenému H. D. vedené dôvodne a u obvineného H. D. naďalej v rozsahu naznačenom v predchádzajúcich rozhodnutiach o väzbe (ostatne uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. júna 2017, sp. zn. 3 Tost 21/2017) existujú konkrétne okolnosti, ktoré odôvodňujú väzbu podľa § 71 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal obvinený H. D. prostredníctvom svojej obhajkyne sťažnosť, ktorú odôvodnil v osobitnom písomnom podaní. V tomto v podstate len zopakoval dôvody uvedené v žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu z 12. decembra 2017 založené na tvrdení, že v jeho prípade má väzba skôr charakter trestu a nie procesného opatrenia. Pokiaľ ide o dôvody väzby argumentoval tým, že jeho trestná vec je v štádiu pred podaním obžaloby, skutky, pre ktoré bol obvinený, sú dostatočne objasnené a došetrené, pričom z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní podľa jeho názoru nevyplýva, že by sa mal dopustiť protiprávneho konania, práve naopak a to, že „s vraždami a majetkovou trestnou činnosťou nemal nič spoločné“. Vzhľadom k tomu mal za to, že dôvody tzv. útekovvej, kolúznej a preventívnej väzby pominuli, resp. od počiatku ani neexistovali, pričom detailne poukazoval na dôvody, pre ktoré dospel k tomuto záveru. Z týchto dôvodov potom obvinený H. D. navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti zrušil napadnuté uznesenie a prepustil ho na slobodu, resp. jeho väzbu nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť

výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie týmto výrokom predchádzajúce a zistil, že sťažnosť obvineného H. D. nie je dôvodná. Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest, b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil. Podľa § 76 ods. 1 Tr. por. väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba v konaní pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas. Podľa § 79 ods. 1 Tr. por. ak pominie dôvod väzby, dôvod na jej ďalšie trvanie alebo uplynie lehota uvedená v § 76 ods. 6 alebo 7 alebo § 78, musí byť obvinený ihneď prepustený na slobodu. V prípravnom konaní o tom rozhodne prokurátor. Podľa § 79 ods. 2 Tr. por. policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6. Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť. Z obsahu spisu vyplýva, že obvinený H. D. je trestne stíhaný pre štyri trestné činy, z toho v jednom prípade pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a) Tr. zák. Do väzby bol vzatý od 17. mája 2016 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. Ostatne bola obvinenému H. D. predĺžená lehota trvania väzby do 17. februára 2018. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že od ostatného rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu o predĺžení lehoty trvania väzby nedošlo k žiadnej zmene týkajúcej sa dôvodnosti trestného stíhania a rovnako tak dôvodov väzby vo vzťahu k obvinenému H. D.. Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné uviesť, že trestná vec obvineného H. D. sa po skončení vyšetrovania a oboznámení obvinených s jeho výsledkami nachádzala v čase rozhodovania sudcu pre prípravné konanie o žiadosti o prepustenie na slobodu v štádiu pred podaním obžaloby. Obvinený H. D. je trestne stíhaný pre obzvlášť závažnú trestnú činnosť násilného charakteru, ktorá bola spáchaná takpovediac na remeselnom základe. Tieto okolnosti (charakter trestnej činnosti, úloha obvineného v nej a časové súvislosti pri jej páchaní) jednoznačne potvrdzujú, že reálna hrozba z konania predpokladaného v § 71 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. nie je u obvineného H. D. len hypotetická. Treba povedať, že prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry podal na Špecializovaný trestný súd po vyššie uvedenom rozhodnutí sudcu pre prípravné konanie obžalobu, konkrétne na obvineného H. D. v bode 1 pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., v bode 2 pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a) Tr. zák., v bode 9 pre zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a zločin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák. a napokon v bode 10 pre zločin porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1 alinea druhá, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a) Tr. zák. a zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. i) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe z 12. januára 2018, sp. zn. VII/1 Gv 74/2016. Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti považuje za potrebné uviesť, že až po podaní obžaloby v rámci súdneho prieskumu

bude možné preveriť zákonnosť jednotlivých dôkazov. Vzhľadom na charakter trestnej činnosti, z ktorej spáchania bol obvinený H. D. obžalovaný, by jeho prepustenie na slobodu prichádzalo do úvahy len za takej dôkaznej situácie, ktorá by mohla viesť k oslobodeniu spod obžaloby, a to najmä v prípade skutku v bode 2 obžaloby právne posúdeného ako obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 141 písm. a) Tr. zák. Výsledky dokazovania z prípravného konania však k takému záveru nevedú, keďže dôvodnosť trestného stíhania sa skôr prehĺbila ako zoslabila a podaním obžaloby sa dôvodné podozrenie v tomto smere ešte viac umocnilo a kvalitatívne posunulo na vyššiu úroveň. Na záver Najvyšší súd Slovenskej republiky dopĺňa, že sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu najmä s poukazom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu postupoval správne aj vtedy, keď väzbu obvineného H. D. nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., keďže tento nie je dostatočný. Na základe vyššie uvedeného rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že sťažnosť obvineného H. D. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.