

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Tdo/59/2017  
Identifikačné číslo spisu: 6316010134  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.01.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Paluda  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6316010134.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Pribelského, PhD., v trestnej veci obvineného T. G. pre pokračovací zločin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 3T/57/2016, na neverejnom zasadnutí dňa 23. januára 2018 v Bratislave, o dovolaní obvineného T. G. proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 07. septembra 2016, sp. zn. 4To/47/2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie obvineného T. G. sa odmieta.

### Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Brezno z 20. júna 2016, sp. zn. 3T/57/2016, bol obvinený T. G. uznaný vinným pre pokračovací zločin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

1) po vzájomnej dohode dňa 18. januára 2016 od 22.00 hod. do 02.38 hod. dňa 19. januára 2016 v Z., na ul. J. N. X, s doposiaľ nestotožnenou osobou, na pohostinstve B., prineseným skrutkovačom vypáčili malé plastové okno vedľa vchodových dverí, cez ktoré vošli dnu, kde z registračnej pokladne uloženej na barovom pulte odcudzili hotovosť vo výške 150,- € a zväzok kľúčov od prevádzky pohostinstva v hodnote 33,- € v dôsledku čoho poškodený musel vymeniť všetky zámky v pohostinstve v hodnote 62,90 €, následne prešli k výherným hracím automatom, kde na dvoch vypáčili spodný kryt a odtiaľ odcudzili hotovosť vo výške 292,- €, čím podľa znaleckého posudku a zabezpečeného pokladničného dokladu spôsobili pre V. W., nar. XX. V. XXXX., bytom Z., O. XX, škodu krádežou vo výške 245,90 € a podľa znaleckého posudku škodu poškodením vo výške 22,50 € a pre spoločnosť Z. s.r.o., so sídlom Z., N. XX, IČO: XX XXX XXX škodu krádežou vo výške 292,- €, pričom pri obhliadke miesta činu dňa 19. januára 2016 boli poškodenému V. W. bankovky v nominálnej hodnote 15,- € vrátené,

2) po vzájomnej dohode dňa 20. januára 2016 od 02.10 hod. do 03.35 hod. v obci B., časť H., na

Reštaurácii U. J., s doposiaľ nestotožnenou osobou, prineseným páčidlom - pajsrom, vypáčili drevené vchodové dvere v oblasti zámku, vošli dnu a z priestorov pohostinstva odcudzili z pokladne hotovosť vo výške 580,- €, 49 ks stieracie žreby Rubinnova 7, 29 ks Hra o Niké, 3 ks Faraónov poklad, 2 ks Horúca výhra, 1 ks Fernet citrus 1 l, 1 ks Fernet Stock 1 l, 1 ks Becherovka 1 l, 1 ks Bošácka slivovica 0,7 l, 2 ks Jelzin vodka 1 l, 1 ks čokoládový likér 0,5 l, 24 ks pivo Šariš 0,5 l plechovky, 15 ks Redbull plechovky, 60 ks krabičiek so zápalkami, 20 ks LM Forward, fotoaparát zn. Nikon D90, mobilný telefón zn. Nokia, pričom poškodili aj 4 ks výherných hracích automatov, čím podľa znaleckého posudku spôsobili pre W. L., nar. XX. X., bytom K., B. XX, škodu krádežou vo výške 1.255,65 €, krádežou hotovosti vo výške 580,- €, škodu poškodením vo výške 45,- € a pre spoločnosť Z. s.r.o., so sídlom Z., N. XX, IČO: XX XXX XXX škodu poškodením vo výške 365,50 €.

Za to ho Okresný súd Brezno odsúdil podľa § 212 ods. 4, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, 4, § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil obvinenému trest prepadnutia vecí, a to 1ks plátenej čiapky čiernej farby do tvaru kukly, 1 pár pracovných rukavíc s označením Delta plus.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obvinenému uložená povinnosť nahradiť škodu poškodeným špecifikovaným vo výrokovej časti predmetného rozsudku; časť poškodených súd podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal na občianske súdne konanie.

O odvolaní prokurátora proti výroku o treste rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol rozsudkom zo 07. septembra 2016, sp. zn. 4To/47/2016, tak, že:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Brezno z 20 júna 2016, sp. zn. 3T/57/2016 vo výroku o treste a spôsobe zaradenia obvineného do výkonu trestu.

Rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obvineného odsúdil podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Ostatné časti rozsudku zostali nezmenené.

Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici bol obvinenému doručený 03. októbra 2016 a jeho obhajcovi 29. septembra 2016. Proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici podal obvinený T. G. prostredníctvom obhajcu, dňa 16. mája 2017 dovolanie na Okresnom súde Brezno.

Ako právny dôvod dovolania označil obvinený dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., ktorého naplnenie vidí v nezákonnom postupe Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý nezákonne zmenil rozsudok Okresného súdu v Brezne v jeho neprospech porušením ustanovenia § 122 ods. 10 Tr. zák. Obvinený má za to, že trest, ktorý mu bol napadnutým rozsudkom uložený vychádza z rozhodnutia, ktoré je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia v zmysle § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., konkrétne porušenia ustanovenia Tr. zák. týkajúce sa pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností § 38 Tr. zák..

Obvinený má za to, že Krajský súd v Banskej Bystrici nesprávne vyhodnotil spáchanie pokračovacieho trestného činu ako priťažujúcu okolnosť nakoľko z dikcie Tr. zák. § 122 ods. 10 je zrejmé, že „za pokračovací čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť

všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.“

Obvinený je názoru, že priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák. - spáchal viac trestných činov - nemala byť posudzovaná ako priťažujúca okolnosť nakoľko sa v jeho prípade jednalo o pokračovací trestný čin. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností by v tom prípade bol rovnovážny.

Alternatívne obvinený poukázal aj na znenie § 38 ods. 1 Tr. zák. v prípade, že by sa dovolací súd stotožnil so záverom že priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák. bola naplnená.

Záverom uviedol, že sa plne stotožňuje s argumentáciou Okresného súdu Brezno, ktorý vzhľadom k okolnostiam celého prípadu, charakteru trestnej činnosti a osoby obvineného dospel k záveru, že uloženie trestu pri zvýšenej dolnej hranici trestnej sadzby o 1/3, by bol neprimerane prísny. Trest vo výmere 2 rokov nepodmienečne uložený mu prvostupňovým súdom považuje za spravodlivý a primeraný aj s ohľadom na tú skutočnosť, že bude musieť dovykonať zvyšok trestu vo výmere 11 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3T/116/2011.

Na základe uvedeného preto navrhol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako dovolací súd rozsudkom vysloviť porušenie zákona a súčasne zrušiť rozsudok Okresného súdu Brezno z 20. júna 2016, sp. zn. 3T/57/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To/47/2016 zo 07. septembra 2016 a vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno vo svojom vyjadrení k dovolaniu uviedla, že sa nestotožňuje s dôvodmi uvádzanými dovolateľom a navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného odmietol podľa § 382 písm. c) Tr. por., nakoľko je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Obvinený sa k vyjadreniu prokurátorky Okresnej prokuratúry Brezno nevyjadril.

Pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie je podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 2 písm. h) Tr. por.), bolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), osobou oprávnenou na jeho podanie (§ 369 ods. 2 písm. b) Tr. por.), v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Tr. por.), že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti (§ 374 ods. 1 a 2 Tr. por.) a že riadny opravný prostriedok podal prokurátor a Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol v neprospech obvineného (§ 372 ods. 1 Tr. por.).

Najvyšší súd následne na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. zistil, že dovolanie podané obvineným T. G. nie je dôvodné, a preto ho podľa § 382 písm. c) Tr. por. odmietol.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

V rámci dovolateľom uplatneného dovolacieho dôvodu je možné namietat', že skutok, zistený súdom v pôvodnom konaní, bol nesprávne kvalifikovaný ako určitý trestný čin, hoci išlo o iný trestný čin, alebo nešlo o žiadny trestný čin. Popri týchto chybách, ktoré sa týkajú právneho posúdenia skutku, možno tiež namietat' iné nesprávne hmotnoprávne posúdenie, pod ktorými treba rozumieť právne posúdenie iných skutkových okolností, ktoré majú význam z hľadiska hmotného práva. Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že vo vzťahu k zistenému skutku možno dovolaním namietat' iba právne pochybenia. Dovolací súd nie je oprávnený v dovolacom konaní preskúmať postup súdov nižšieho stupňa pri dokazovaní a hodnotení dôkazov, ale vychádza iba z konečných skutkových zistení

urobených súdmi nižšieho stupňa a v nadväznosti na súdmi nižšieho stupňa ustálené skutkové zistenia posudzuje správnosť aplikovaného hmotnoprávneho posúdenia. Tieto skutkové zistenia nemôže zmeniť. Dovolací súd totiž nie je akousi treťou inštanciou, ktorá by znovu preskúmavala skutkový stav, pretože ťažisko dokazovania spočíva v konaní na súde prvého stupňa, ktorého skutkové závery môže dopĺňať prípadne korigovať iba odvolací súd v rámci konania o riadnom opravnom prostriedku.

Podstata námietky obvineného, v ktorej vidí naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., spočíva podľa dovolateľa, v nesprávnom postupe súdov, ktoré mu pripočítali priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. (spáchal viac trestných činov). Má za to, že súdy nesprávne vyhodnotili spáchanie pokračovacieho trestného činu ako priťažujúcu okolnosť.

Priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. sa vzťahuje predovšetkým na súbeh trestných činov, a to jednočinný, viacčinný, rovnorodý i nerovnorodý. Zo skutkovej vety odsudzujúceho rozsudku vyplýva, že obvinený bol uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák. Z uvedeného je zrejmé, že obvinený spáchal viac trestných činov, preto pripočítanie priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zák. je v danom prípade správne, a námietka obvineného v tomto smere je irelevantná.

Obvinený alternatívne v dovolaní poukázal aj na znenie § 38 ods. 1 Tr. zák. v prípade, že by sa dovolací súd stotožnil so záverom, že priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák. bola odôvodnená. Uvedené však obvinený bližšie nezdôvodnil, teda nepoukázal na akú okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu sa v jeho prípade prihliadlo aj ako na poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom stanovenú dolnú hranicu, alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby. Preto sa touto námietkou obvineného dovolací súd nezaoberal.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko obvinený skutočnosťami uvedenými v dovolaní nenaplnil ním uvedený dovolací dôvod v zmysle ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., najvyšší súd na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie obvineného odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.