

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Cdo/198/2017  
Identifikačné číslo spisu: 6116205193  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.01.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Edita Bakošová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6116205193.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ G., bývajúceho v W. a 2/ ALIANCIA, s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici, Žltý piesok 4, proti žalovaným 1/ U., sudkyni Okresného súdu Banská Bystrica, 2/ U., sudcovi Okresného súdu Banská Bystrica a 3/ U., sudkyni Okresného súdu Banská Bystrica, o „odškodnenie 50 000,- eur duševnej ujmy a traumy“, vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 5 C 107/2016, o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. januára 2017 sp. zn. 14 Co 504/2016 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 14 Co 504/2016 z 26. septembra 2017, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Brezno uznesením z 11. augusta 2016 č. k. 5 C 107/2016-47 odmietol písomné podanie žalobcov zo dňa 18. marca 2016, ktoré podľa obsahu malo byť žalobným návrhom, a to pre nedostatok náležitostí v zmysle ustanovenia § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku v znení platnom a účinnom v čase podania návrhu. V odôvodnení uviedol, že žalobcovia ani po doručení jeho výzvy na odstránenie väd návrhu svoje podanie neopravili a nedoplnili požadovaným spôsobom tak, aby bol z neho zrejмый žalobný petít.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie žalobcov uznesením z 30. januára 2017 sp. zn. 14 Co 504/2016 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Konštatoval, že aj napriek výzve a usmerneniam obsiahnutým v uznesení súdu prvej inštancie, ktorým boli žalobcovia poučení, v akom smere majú konkrétne doplniť a opraviť svoj nejasný a obsahovo nesúrodý a nezrozumiteľný návrh, nie je možné mať za to, že žalobcovia vyhovelí výzve súdu prvej inštancie a svoje neúplné podanie doplnili a spresnili tak, aby ho bolo možné považovať za dostatočne kvalifikovaný návrh.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia dovolanie; pri jeho podaní neboli zastúpení advokátom ani nepreukázali, že sami majú vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, resp.

zamestnanec alebo člen.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov - ďalej len „C.s.p.“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016, stanovujúc osobitnú podmienku dovolacieho konania, vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 C.s.p.) zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p.) upravuje § 436 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C.s.p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 C.s.p. predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 C.s.p. a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 C.s.p. vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 C.s.p.). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

10. V danom prípade žalobca 1/ nie je zastúpený advokátom a nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, pričom ani žalobkyňa 2/ nepreukázala, že jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovoláním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 429 C.s.p.). Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a 2 C.s.p.), nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Z týchto dôvodov dovolací súd odmietol dovolanie žalobcov podľa § 447 písm. e/ C.s.p., v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.