

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Tdo/78/2017
Identifikačné číslo spisu: 6314010134
Dátum vydania rozhodnutia: 24.01.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Bargel
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6314010134.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Bargela a sudkýň JUDr. Aleny Šiškovéj a JUDr. Gabriely Šimonovej v trestnej veci obvineného O. D., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na neverejnom zasadnutí konanom 24. januára 2018 v Bratislave, o dovolaní obvineného O. D., proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 2To/1/2015, zo 14. mája 2015, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného O. D. o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1T/47/2014, z 8. septembra 2014, bol obvinený O. D. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na skutkovom základe, že

v obdobiach od 17. marca 2011 do 14. októbra 2012, od 21. novembra 2012 do 14. apríla 2013 a od 2. júla 2013 neprispieval riadne a včas na výživu svojich detí B. D., nar. X. B. XXXX do 31. marca 2014, E. D., nar. X. W. XXXX do 29. mája 2014 a P. D., nar. XX. O. XXXX do 8. septembra 2014, hoci podľa rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 16. marca 2011, sp. zn. 10P 419/2010, právoplatného 8. apríla 2011, ktorým bol nariadený výkon ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, bol povinný prispievať na ich výživu výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a to na každé zvlášť, počnúc dňom 29. októbra 2010 na účet Občianskeho združenia - Krízového strediska „Y.“, P. vždy do 25. dňa v mesiaci vopred a následne od 19. apríla 2011 na účet Detského domova K., zároveň bol zaviazaný zaplatiť ročné výživné za obdobie od 29. októbra 2010 do 16. marca 2011 vo výške 309,45,- € v splátkach po 5,- € mesačne pod následkom straty výhody splátok, čím za uvedené obdobie dlží na výživnom Občianskemu združeniu - Krízové stredisko „Y.“, P. sumu 389,52,-€ a Detskému domovu K. sumu vo výške 2.510,80,-€.

Za to bol obvinenému podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona bol obvinený zaradený na výkon trestu odňatia slobody do

ústavu so stredným stupňom stráženia.

Proti uvedenému rozsudku obvinený podal odvolanie. Dňa 14. mája 2015 pred predsedom senátu Krajského súdu v Banskej Bystrici vyhlásil, že odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1T/47/2014, z 8. septembra 2014, berie späť. Predseda senátu Krajského súdu v Banskej Bystrici uznesením, sp. zn. 2To/1/2015, zo 14. mája 2015, podľa § 312 ods. 4 Trestného poriadku zobral na vedomie späťvzatie odvolania obvineným O. D., čím rozsudok Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1T/47/2014, z 8. septembra 2014, nadobudol právoplatnosť.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený dovolanie prostredníctvom svojej obhajkyne z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c) a písm. h) Trestného poriadku, teda že bolo porušené jeho právo na obhajobu zásadným spôsobom a že mu bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno, ktorý navrhol, aby dovolací súd dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietol, pretože dovolacie dôvody sú formulované všeobecne.

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Podľa § 312 ods. 2 Trestného poriadku osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

Podľa § 312 ods. 4 Trestného poriadku vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372.

Obvinený O. D. využil zákonné právo podať proti odsudzujúcemu rozsudku riadny opravný prostriedok, avšak vzal odvolanie späť. Späťvzatím odvolania vytvoril prekážku vecného prieskumu napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo, a teda o opravnom prostriedku nebolo rozhodnuté tak, ako to predpokladá ustanovenie § 368 ods. 2 písm. h) Trestného poriadku niektorým z postupov podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku - ak na to neboli splnené podmienky (R 64/2007), § 319 Trestného poriadku alebo podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku.

Preto dovolací súd, s odkazom na vyššie citované ustanovenia § 372 ods. 1 a § 382 písm. d) Trestného poriadku, dovolanie obvineného na neverejnom zasadnutí bez preskúmania vecí odmietol.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o dovolaní opravný prostriedok nie je prípustný.