

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 6T/22/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116011499  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7116011499.12

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Poprockej a prísediacich Vlasy Bočkorásovej a Richarda Rosivala v trestnej veci obžalovaného V. T. pre prečin podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 26. januára 2022 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

V. T., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom Q. K. O., K. I. B. X, t.č. bytom Q. X/XXA, Q., okres V. - B., E. Y.,

je vinný, že

spolu s obžalovaným P. Y., nar. XX.XX.XXXX v Y., dňa XX.XX.XXXX od 17.00 hod. do 18.00 hod. po vzájomnej dohode a rozdelení úloh, odcudzili z predajne OC Hornbach v Košiciach na Moldavskej č. 22 náradie: vŕtačku zn. Narex EVP 13 E-2 H3 a elektrickú spinkovačku zn. NOVUSJ-102 A, čím spoločnosti HORNBACH - Baumarkt SK, spol. s r.o., Galvaniho 9, 821 04 Bratislava spôsobili škodu vo výške najmenej 8.780,- Sk.

teda

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

tým spáchal

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 1, § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 26 (dvadsiatichšiestich) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T 90/2019 zo dňa 23.09.2019 (právoplatným 13.11.2019), ktorým bol obžalovanému pre prečin § 212 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov (skončila 14.11.2021), ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný, aj za osoby oprávnené, a v zákonnej lehote aj prokurátor vzdali odvolania voči nemu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.