

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Tdo/1/2018  
Identifikačné číslo spisu: 6716010612  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.01.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6716010612.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Patrika Príbelského PhD. a JUDr. Dany Wänkeovej, v trestnej veci proti obvinenému O. X., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 1T/140/2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. januára 2018 v Bratislave o dovolaní obvineného O. X. proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 30. augusta 2017, sp. zn. 3To/84/2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Tr. por. dovolanie obvineného O. X. s a o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen (ďalej len „okresný súd“) z 5. apríla 2017 sp. zn. 1T/140/2016, ktorému predchádzalo prijatie vyhlásenia obvineného O. X., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, uznal tohto vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 3 písm. a), ods.4 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil, tak že:

dňa 08.apríla 2015 v čase asi o 13:06 hod. vo R., okres R., v časti N. M. odcudzil z areálu objektu garáží spoločnosti U., s.r.o. so sídlom R., N. M. XX na odstavnnej ploche pri trafostanici zaparkované a riadne uzamknuté osobné motorové vozidlo zn. AUDI A6 typ 4F/LCAGBF1/FM X008R4F60S57MG, druh karosérie sedan, farby šedá metalíza, VIN:J ev. číslo W. XXXBB, ktorého majiteľom a zároveň aj držiteľom je spoločnosť L & V Transport, s.r.o., so sídlom Krivec 203, Hriňová, IČO: 46179721, tým spôsobom, že zabezpečeným pravým kľúčom od uvedeného vozidla, ktorý kľúč si zabezpečil doposiaľ nezisteným spôsobom, vozidlo otvoril a po naštartovaní s týmto vozidlom z areálu odišiel, pričom nie je známe ako bolo s vozidlom ďalej naložené a kde sa v súčasnosti nachádza, ktorým konaním spôsobil spoločnosti L & V Transport, s.r.o., so sídlom Krivec 203, Hriňová, IČO: 46179721, odcudzením vozidla škodu vo výške 18.000,00 Eur.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. okresný

súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad správaním obvineného počas skúšobnej doby. Podľa § 51 ods. 2 súd ustanovil obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 5 (piatich) rokov. Podľa § 51 ods. 4 písm. g) a písm. j), ods. 5 Tr. zák. taktiež uložil obvinenému povinnosti, spočívajúce v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom výchovnému programu a povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, bez povinnosti podrobenia sa kontrole technickými prostriedkami. Trestným činom poškodenú spoločnosť L & V Transport, s.r.o., okresný súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obvinený, a to proti výroku o vine a výroku o treste, ako aj prokurátor, a to proti výroku o treste.

Krajský súd Banská Bystrica (ďalej len „krajský súd“) na základe odvolania prokurátorky Okresnej prokuratúry Zvolen podaného proti výroku o treste a odvolania obvineného, rozsudkom z 30. augusta 2017 sp. zn. 3 To/84/2017, podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por., zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a sám rozhodol tak, že podľa § 212 ods. 4, § 38 ods. 2, § 46 Tr. zák. odsúdil obvineného O. X. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil obvineného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Odvolanie obvineného krajský súd podľa § 319 Tr. por. zamietol, vo výroku o náhrade škody zostal rozsudok okresného súdu nezmenený.

Proti rozsudku krajského súdu, ktorý bol obvinenému O. X. a jeho obhajcovi doručený 13. septembra 2017, podal obvinený prostredníctvom zvoleného obhajcu dovolanie z dôvodu, že bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu (§ 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.). Zásadné porušenie práva na obhajobu v zmysle § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. malo nastať v dôsledku toho, že v prípravnom konaní a v konaní pred súdom nebol vypočutý poškodený - konateľ obchodnej spoločnosti, ktorá bola vlastníkom odcudzeného motorového vozidla, aj keď obvinený na hlavnom pojednávaní vyhlásil svoju vinu zo skutku uvedeného obžalobe v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., okresný súd jeho vyhlásenie o vine prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznania skutku obvineným sa nevykoná. Nevypočutím konateľa poškodenej obchodnej spoločnosti, podľa názoru obvineného, bola porušená zásada náležitého zistenia skutkového stavu, je pochybný vznik samotnej škody a nebol zabezpečený žiadny dôkaz preukazujúci, že obvinený viedol odcudzené motorové vozidlo bez súhlasu jeho vlastníka a v konečnom dôsledku bolo zásadne porušené právo na obhajobu. V základnom konaní taktiež nebola ozrejmená otázka akým spôsobom mal obvinený získať kľúč od motorového vozidla. V podstate z týchto dôvodov obvinený O. X. navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil porušenie zákona v neprospech obvineného v ustanoveniach § 2 ods. 10, ods. 11, ods. 12, § 163 ods. 3 Tr. por., čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, zrušil rozsudok krajského a okresného súdu, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušované rozsudky obsahovo nadväzujúce a prikázal okresnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen, ktorá sa nestotožnila s argumentáciou uvedenou obvineným v dovolaní. Poukázala na skutočnosť, že obvinený na hlavnom pojednávaní po riadnom poučení vyhlásil, že uznáva svoju vinu, bol poučený o neodvolateľnosti vyhlásenia o priznaní viny a v záverečnej reči uviedol, že ľutuje čo sa stalo. Dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní preukazujú, že sa skutok stal a má znaky zločinu krádeže a poukázala na výpoveď svedka S. T., ktorý predmetné motorové vozidlo užíval až do odcudzenia, jeho krádež oznámil a uviedol, že náhradný kľúč od vozidla zostal u jeho bývalej priateľky. S poukazom na vyššie uvedené má dovolaním napadnuté rozhodnutia za zákonné a navrhla, aby dovolací súd dovolanie obvineného odmietol podľa § 382 písm. c) Tr. por..

Vyjadrenie prokurátorky príslušnej prokuratúry bolo doručené procesným stranám, pričom nikto sa k nemu už nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) posúdil

vec najprv v zmysle § 382 Tr. por. a zistil, že dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Podľa § 369 ods. 1 Tr. por. dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

Podľa § 369 ods. 2 písm. b) Tr. por. proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

V prvom rade je potrebné k veci uviesť, že obvinený podal odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa, o ktorom odvolací súd rozhodol tak, že toto ako nedôvodné postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol, pričom súčasne sa v odôvodnení rozhodnutia vysporiadal s tým, že nepreskúmal výrok o vine napadnutého rozsudku, vzhľadom na učené vyhlásenie obvineného, že je vinný a preskúmal len výrok o treste a náhrade škody. Podané dovolanie teda fakticky smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu druhého stupňa, ktorý na podklade odvolania prokurátora zmenil výrok o treste napadnutého rozsudku v neprospech obvineného, avšak dovolateľ v ňom vecne napáda iba výrok o vine, ktorý urobil prvostupňový súd na základe jeho vyhlásenia o vine a proti ktorému Trestný poriadok v rozsahu, v akom bolo toto vyhlásenie prijaté, nepriznáva obvinenému právo podať odvolanie.

Z vyššie citovaného ustanovenia § 257 ods. 5 Tr. por. pritom vyplýva, že proti rozsudku, ktorý bol vydaný na základe prijatého vyhlásenia obvineného o vine, možno v rozsahu, v akom bolo toto vyhlásenie prijaté, t. j. proti jeho výroku o vine, podať dovolanie, avšak iba z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Toto ustanovenie ale zároveň neurčuje okruh osôb, ktoré sú oprávnené tak urobiť. Pri riešení tejto otázky je preto nutné zohľadniť ďalšie ustanovenia Trestného poriadku upravujúce postup v konaní o dovolaní, najmä ustanovenia § 369 ods. 2 písm. b) Tr. por. a § 372 ods. 1 Tr. por., z ktorých vyplýva, že obvinený je oprávnený podať dovolanie iba proti rozhodnutiu súdu druhého stupňa. Teda iba vtedy, ak proti výroku, ktorý napáda dovolaním (v tomto prípade výrok o vine), podal riadny opravný prostriedok, o ktorom bolo rozhodnuté, resp. ak bol takýto výrok druhostupňovým súdom zmenený v jeho neprospech na podklade opravného prostriedku podaného prokurátorom alebo poškodeným. V danom prípade výrok o vine nebol odvolacím súdom preskúmaný, čo jednoznačne vyplýva z odôvodnenia rozsudku súdu druhého stupňa.

Keďže obvinený O. X. nemohol podať proti dovolaním napádanému výroku o vine riadny opravný prostriedok a ani nedošlo k zmene tohto výroku (teda výroku o vine) v jeho neprospech na podklade odvolania prokurátora, nie je v posudzovanej veci osobou oprávnenou podať dovolanie a takouto osobou by mohol byť len minister spravodlivosti (pozri rozhodnutie najvyššieho súdu zverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 12/2017).

Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie obvineného O. X. ako podané neoprávnenou osobou odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.