

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319202759
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6319202759.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Ďuriana a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Ľubomíra Šablu, ako členov senátu, v spore žalobcov: 1/ W. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/X, 2/ W. M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/X, 3/ I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/X/XX, zastúpeného X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., T. č. XX, ako splnomocnenou zástupkyňou, 4/ B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., Dr. J. č. XXXX/X, 5/ S. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/XX/X, 6/ K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., B. č. XXXX/XX, 7/ K. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., O. č. XXXX/XX, 8/ L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/XX/X, 9/ B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/XX/X, XX/ B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/XX/X, XX/ M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/XX/X, XX/ U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/XX/XX, 13/ W. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo A., A. č. XXX/X, 14/ W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/XX/XX, 15/ B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/XX/XX, 16/ Y. T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., č. 5, XX/ N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/XX/XX, 18/ B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/XX/XX, a 19/ B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/XX/XX, žalobcovia 1/, 4/ až 19/ zastúpení JUDr. Stanislavom Rešutíkom, advokátom so sídlom v Brezne, Námestie M. R. Štefánika č. 29/36, proti žalovaným: 1/ X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/X, 2/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v N., M. č. XXX/XX, 3/ X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S. S., M. č. XXXX/X, 4/ Q. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., T. č. XX, 5/ K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX, 6/ M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/X, 7/ B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/X, 8/ Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/X, 9/ Y. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo A. nad D., B. č. XXXX/XXX, 10/ B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom v N. T., č. XX, 11/ L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/X/XX, 12/ M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., R. I. č. X, 13/ Y. M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., B. č. XXXX/X, 14/ A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/X, 15/ M. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/X, 16/ W. T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/X, XX/ D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/X, 18/ I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/X, 19/ Y. Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/X, 20/ B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/X, 21/ B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., L. C. č. XXXX/XX, 23/ Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., S. č. XXX/X, 24/ D. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/X, 25/ B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo A., N. č. XXX/XX, 26/ D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/XX, 27/ X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/XX, 28/ Y. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom v M., X. B.. XX, 29/ Q. I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom v M., X. B.. XX, 30/ S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/XX, 31/ B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v M., č. XXXX/XX, 32a/ W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom v M., A. č. XXX/XX, 32b/ Q. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom v M., A. č. XXX/XX, 33/ S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/XX, 34/ X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom v N., č. XXX/XX, 35/ R. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., X. B.. XXXX/XX, 36/ U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., R. č. XX/XX, 37/ W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., V. č. XXXX/XX, 38/ O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., A. č. XX, 39/ T. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/XX, 40/ C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., Dr. J. č. XX, 41/ M. M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., Dr. J. č. XXXX/XX, 42a/ D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., R. č. XX/XX, 42b/ Q. T., nar. XXXX.XXXX, bytom v S., R. č. XX/XX, 43/ B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/XX, 44/ W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/XX, 45/ B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/XX, 46/ K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., X. B.. XXXX/XX, 47/ Y. B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XX/XX, a 48/ B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom v S., C. č. XXXX/XX, zastúpení JUDr. Petrom Milecom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Lazovná č. 20, o určenie neplatnosti rozhodnutia vlastníkov bytov, o odvolaní žalobcu 2/ a žalobcov 1/, 4/ až 19/ proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č.k. 6C/42/2019-356 zo dňa 25.08.2021, ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania (druhý výrok) m e n í tak, že žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

Žalobcovi 2/ náhradu trov odvolacieho konania proti žalovaným n e p r i z n á v a.

Žalobcom 1/, 3/, 4/ až 19/ náhradu trov odvolacieho konania proti žalovaným n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil (prvý výrok), žalovaným priznal proti žalobcom nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu (druhý výrok) a žalobcom vrátil súdny poplatok v sume 92,80 € prostredníctvom pošty (tretí výrok); súd prvej inštancie konštatoval, že žalobcovia vzali žalobu v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, resp. predbežným prejednaním sporu, preto súd prvej inštancie konanie s poukazom na ustanovenia § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“) zastavil; výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie poukazom na ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že „na základe prejavu vôle žalobcov, ktorí vzali svoju žalobu späť bez udania dôvodu, musel súd konanie zastaviť, pretože ide o sporové konanie, v ktorom žalobca v rámci svojej dispozičnej právomoci môže kedykoľvek v priebehu konania vziať podanú žalobu späť; prejavom jeho vôle je súd viazaný a odhliadnuc od prípadov, kedy žalovaný so späťvzatím žaloby dôvodne nesúhlasí (za splnenia zákonom stanovených procesných predpokladov), súd musí konanie obligatórne zastaviť; k zastaveniu konania teda došlo, ako je uvedené vyššie, na základe späťvzatia žaloby; žalobcovia späťvzatím žaloby spôsobili, že konanie muselo byť zastavené a uvedeným postupom naplnili ustanovenie § 256 ods. 1 CSP; vznikla im tak povinnosť nahradiť žalovaným trovy konania, ktoré im v priebehu konania vznikli a ktoré boli uplatnené; súd vyzval právneho zástupcu žalovaných na vyjadrenie, či si žalovaní uplatňujú nárok na náhradu trov konania; právny zástupca žalovaných sa vyjadril v podaní zo dňa 28.07.2021 tak, že žalovaní si uplatňujú nárok na náhradu trov konania; o výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením“; súd prvej inštancie súčasne vrátil žalobcom krátený súdny poplatok za podanie žaloby na súd v sume 92,80 € s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 3, 4 a 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

2.1 Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca 2/ včas odvolanie zo dňa 10.09.2021 (č.l. 373 spisu); uznesenie napadol v rozsahu výroku o trovách konania (druhý výrok); vyjadril názor, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.), pretože žalobcovia nezavinili zastavenie konania; v odvolaní v podstate argumentoval, že jeho vlastnícke právo k bytu prešlo na tretiu osobu, preto ako bývalý vlastník nemal vedomosť o rozhodnutí vlastníkov bytov zo dňa 28.04.2021, ktorým bolo zrušené sporné rozhodnutie z písomného hlasovania, čím odpadol predmet sporu; späťvzatím žaloby preto nemohli zaviniť zastavenie konania; až z odôvodnenia napadnutého uznesenia sa dozvedel, že žaloba mala byť vzatá späť bez udania dôvodu, preto k odvolaniu priložil zápisnicu zo dňa 28.04.2021 a žiadal, aby odvolací súd na ňu pri rozhodovaní prihliadal (§ 366 C.s.p.); na základe uvedeného navrhol zmenu napadnutého uznesenia tak, že žiadna zo strán nebude mať nárok na náhradu trov konania.

2.2 Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali aj žalobcovia 1/, 4/ až 19/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie zo dňa 23.09.2021 (č.l. 384-385 spisu); uznesenie napadli v rozsahu výroku o trovách konania (druhý výrok); vyjadrili názor, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p.) a napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.); v odvolaní v podstate argumentovali, že tvrdenie súdu prvej inštancie, že k späťvzatíu žaloby došlo bez udania dôvodu je nepravdivé a nesprávne, pretože v späťvzatí žaloby zo dňa 02.06.2021 uviedli dôvod späťvzatia, ktorým bolo „zrušenie platnosti uznesení prijatých písomným hlasovaním v dňoch 25.10.2019 až 03.11. 2019 vo všetkých otázkach č. 1 až č. 9 podľa zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov

a nebytových priestorov uskutočnenej dňa 22.04.2021 v bytovom dome C. X, XX, XX v S. (uznesenie č. 3), čím dôvod sporu odpadol (zanikol)“, pričom prílohou späťvzatia žaloby zo dňa 02.06.2021 bola zápisnica zo schôdze vlastníkov bytov zo dňa 22.04.2021; nie je preto zrejmé ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že v späťvzatí žaloby neuviedli dôvod späťvzatia; ďalej s poukazom na ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p. argumentovali, že späťvzatie žaloby zavinili žalovaní, pretože „tak ako zavinili podanie žaloby, tak zavinili aj nutnosť späťvzatia žaloby, pretože na rozdiel od žalobcov, ktorí hlasovali vždy konzistentne rovnako, tak žalovaní vždy inak; žalobcovia vzhľadom na právna úpravu uvedenú v § 14a ods. 8 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 30 dní od oznámenia výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká; žalobcovia nemali k dispozícii iný právny prostriedok ochrany a nápravy, o to viac, keď ide o prekludované právo, ktoré by zaniklo nepodaním žaloby v zákonom uvedenej 30 dňovej lehote; tým, že žalovaní súhlasili so zrušením platnosti uznesení prijatých písomným hlasovaním v dňoch 25.10.2019 až 03.11.2019 vo všetkých otázkach č. 1 až č. 9 na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov uskutočnenej dňa 22.04.2021 v bytovom dome C. X,XX,XX S. (o ktorých v dňoch 25.10.2019 až 03.11.2019 pôvodne hlasovali „za“ - teda presne opačne ako v deň 22.04.2021), zavinili podanie späťvzatia žaloby, pretože súd by ďalej nemohol pokračovať v konaní o určení neplatnosti rozhodnutia vlastníkov bytov, ktorého dôvod odpadol - zanikol (inými slovami by sa súd nemohol zaoberať neplatnosťou rozhodnutia vlastníkov bytov, ktoré už neexistuje, resp. bolo zrušené hlasovaním vlastníkov bytov); ako predchádzajúce konanie žalovaných zavinilo, že žalobcovia boli nútení podať žalobu, tak zrušenie napadnutého rozhodnutia, za ktoré hlasovali žalovaní, spôsobilo, že žalobcovia boli nútení podať späťvzatie žaloby, teda žalovaní zavinili späťvzatie žaloby, keď po podaní žaloby hlasovali za zrušenie uznesení prijatých v dňoch 25.10.2019 - 03.11.2019“; na základe uvedeného navrhli, aby odvolací súd napadnutý výrok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, resp. aby napadnutý výrok zmenil tak, že žiadna zo strán nebude mať nárok na náhradu trov konania.

2.3 Odvolanie žalobcov 1/, 4/ až 19/ a odvolanie žalobcu 2/ doručil súd prvej inštancie právnomu zástupcovi žalovaných dňa 11.10.2021 prostredníctvom elektronickej pošty (č.l. 395 spisu) a splnomocnenej zástupkyňi žalobcu 3/ dňa 18.10.2021 prostredníctvom hybridnej pošty (č.l. 398 spisu); žalovaní sa k odvolaniu žalobcov žiadnym spôsobom nevyjadřili.

3.1 Krajský súd, funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu odvolania podľa § 379 C.s.p. a z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C.s.p. a rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o trovách konania (druhý výrok) podľa § 388 C.s.p. zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

3.2 Podľa § 388 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

4. Odvolanie žalobcov 1/, 4/ až 19/ a odvolanie žalobcu 2/ sú dôvodné. Vzhľadom na nerozlučné procesné spoločenstvo na strane žalobcov (§ 77 ods. 1 C.s.p.) preskúmal odvolací súd na podklade podaných odvolaní správnosť napadnutého výroku aj vo vzťahu k žalobcovi 3/, ktorý samostatne odvolanie proti výroku napadnutého uznesenia o trovách konania (druhý výrok) nepodal (§ 379 písm. b/ C.s.p.); preskúmaním napadnutého výroku uznesenia súdu prvej inštancie o trovách konania (druhý výrok), odvolania žalobcov a obsahu spisu súdu prvej inštancie v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o odvolaní dospel odvolací súd k záveru, že sú splnené podmienky na zmenu napadnutého výroku o trovách konania; súd prvej inštancie správne pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p., na základe aplikácie uvedeného ustanovenia však dospel k nesprávnemu právnomu posúdeniu veci, že zastavenie konania zavinili žalobcovia (tento záver súdu prvej inštancie nie je v súlade so zisteným skutkovým stavom); nie je zrejmé na základe akej skutočnosti dospel súd prvej inštancie k záveru, že žalobcovia vzali žalobu späť bez udania dôvodu, pretože v späťvzatí žaloby zo dňa 02.06.2021 (č.l. 329 spisu) dôvod späťvzatia žaloby špecifikovali (zrušenie uznesení, ktoré boli predmetom konania na schôdzi zo dňa 22.04.2021), pričom k späťvzatí žaloby pripojili aj zápisnicu z uvedenej schôdze (č.l. 330-332 spisu); podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane; v prípade zastavenia konania je súd povinný pre účely rozhodnutia o trovách konania skúmať zavinenie procesných strán (žalobcu a žalovaného) na zastavení konania; platí, že v prípade zastavenia konania z dôvodu späťvzatia žaloby zastavenie

konania v zásade zavinil žalobca a len v prípade, že k späťvzatiu žaloby pristúpil žalobca výlučne na základe správania sa žalovaného, stíha zavinenie na zastavení konania žalovaného; nárok na náhradu trov konania nevyplýva z hmotného práva, ale výlučne z práva procesného; rozhodnutie o trovách konania predstavuje konštitutívne rozhodnutie, ktoré má svoj základ výlučne v príslušných procesných ustanoveniach; preto aj zavinenie na zastavení konania je nutné posudzovať výlučne z procesného hľadiska, t.j. z hľadiska výsledku správania sa žalovaného vo vzťahu k uplatnenému nároku žalobcu (z pohľadu, či sa žalobca domohol uplatneného nároku alebo nie); v tomto smere nie je významné, či žalovaný uspokojil nárok žalobcu, hoci na to nemal právnu povinnosť; kritérium procesného zavinenia je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalobca v konaní požadoval, resp. akého výsledku sa domáhal na jednej strane a skutočnosťou, pre ktorú žalobca neskôr vzal žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené; ak nie je preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním sa žalovaného, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky, potom nie je možné nachádzať súvislosť (a teda ani procesné zavinenie) medzi jeho správaním vo vzťahu k žalobnej požiadavke (porovnaj napríklad nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 196/2009 zo dňa 10.09.2009); v zmysle uvedených všeobecných zásad je možné v prejednávanej spore podľa odvolacieho súdu potrebné prisvedčiť žalobcom, že zo samotnej skutočnosti, že vzali svoju žalobu v celom rozsahu späť zastavenie konania nemožno vyvodiť záver o ich zavinení na zastavení konania; žalobcovia v prejednávanej spore ako prehlasovaní vlastníci uplatnili nárok podľa § 14a ods. 8 zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov a domáhali sa preskúmania platnosti výsledku písomného hlasovania uvedeného v zápisnici zo dňa 06.11.2019; následne v priebehu konania žalobcovia preukázali, že na schôdzi zo dňa 22.04.2021 došlo ku zrušeniu všetkých uznesení z písomného hlasovania podľa zápisnice zo dňa 06.11.2019 (za zrušenie hlasovalo 27 vlastníkov), ktorá skutočnosť bola aj dôvodom späťvzatia žaloby v prejednávanej spore; zavinenie na zastavení konania preto podľa odvolacieho súdu možno pričítať žalovaným, ktorí zmenou svojho hlasovania umožnili zrušenie uznesenia, ktoré bolo predmetom konania (samotní žalobcovia bez žalovaných by zrušenie sporného uznesenia nedosiahli); vzhľadom na nerozlučné procesné spoločenstvo na strane žalovaných nie je podstatné, že za zrušenie sporného uznesenia (zrejme) hlasovalo len časť žalovaných; odvolací súd preto dospel k záveru o nevyhnutnosti zmeny napadnutého výroku podľa § 388 C.s.p., podľa ktorého odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie; odvolací súd preto zmenil napadnutý výrok uznesenia súdu prvej inštancie o trovách konania tak, že žalobcom náhradu trov konania voči žalovaným nepriznal, pretože dospel k záveru, že zastavenie konania v dôsledku späťvzatia žaloby zavinili svojím správaním žalovaní, žalobcovia však žiadnu náhradu trov konania nežiadali nahradiť.

5. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalobcovia boli v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešní a vznikol im proti žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu; odvolací súd osobitne zdôrazňuje, že aj keď odvolanie nepodal žalobca 3/, v dôsledku nerozlučného procesného spoločenstva na strane žalobcov musel na základe podaných odvolaní ostatných žalobcov preskúmať správnosť napadnutého výroku aj vo vzťahu k žalobcovi 3/, preto musel odvolací súd o trovách odvolacieho konania rozhodnúť aj vo vzťahu k tomuto žalobcovi; žalobcovia však žiadne trovy odvolacieho konania nežiadali nahradiť (neurobili ani návrh na rozhodnutie o trovách odvolacieho konania), preto im odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania proti žalovaným nepriznal (R 72/2018).

6. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 C.s.p. (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo sa obrátiť na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže súčasne so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.