

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndt/1/2018
Identifikačné číslo spisu: 4107010917
Dátum vydania rozhodnutia: 30. januára 2018
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4107010917.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. januára 2018 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému M. S., pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. zák.) o návrhu poškodenej Ing. M. B. - S. na odňatie a prikázanie veci takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného M. S. pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, vedená na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 4 Nto /21/2017, sa tomuto súdu n e o d n í m a.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Nitra sa vedie trestné konanie proti obžalovanému M. S., pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Poškodená Ing. M. B. - S. prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu dňa 22. novembra 2016 písomne a 25. novembra 2016 ústne na hlavnom pojednávaní okresného súdu vzniesla námietku zaujatosti voči samosudcovi JUDr. Vladimírovi Sopúchovi. V nadväznosti na to namietaný sudca uznesením z 25. novembra 2016, sp. zn. 21T/128/2007 podľa § 32 ods. 3 Tr. por. a § 31 ods. 1 Tr. por. rozhodol, že JUDr. Vladimír Sopúch v predmetnej trestnej veci nie je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania. Na podklade sťažnosti poškodenej Ing. M. B. - S. Krajský súd v Nitre uznesením z 8. marca 2017, sp. zn. 4Tos/25/2017 podľa § 194 ods. 1 Tr. por. hore citované uznesenie zrušil v podstate s odôvodnením, že z obsahu námietky zaujatosti poškodenej je zrejmé, že namietala postup súdu bez uvedenia žiadneho z dôvodov uvedených v ustanovení § 31 ods. 1 Tr. por., z dôvodu ktorého v zmysle § 32 ods. 6 Tr. por. o námietke zaujatosti nebolo potrebné konať. Keďže sťažnosť poškodenej bola podľa obsahu posúdená aj ako návrh na odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa, krajský súd paralelným uznesením z 8. marca 2017, sp. zn. 4Nto/3/2017 rozhodol, že predmetná trestná vec sa Okresnému súde Nitra ako súdu príslušnému neodníma (podľa § 23 ods. 1 Tr. por.). Následne na hlavnom pojednávaní okresného súdu konanom 28. júna 2017 rozhodol o ďalšej námietke zaujatosti poškodenej Ing. M. B. - S. voči samosudcovi okresného súdu JUDr. Vladimírovi Sopúchovi podanej prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Júliusa Goga písomným podaním z 22. júna 2017 tak, že menovaný sudca z prejednávania trestnej veci proti obžalovanému Jurajovi Štetinovi nie je vylúčený (podľa § 32 ods. 3, § 31 ods. 1 Tr. por.). Písomným podaním z 8. septembra 2017 (č. 1.

1764-1765) poškodená uznesenie samosudcu súdu prvého stupňa z 28. júna 2017 napadla sťažnosťou a zároveň podala návrh na odňatie veci Krajskému súdu v Nitre a jej delegáciu inému krajskému súdu pre „schvaľovanie nezákonného postupu samosudcu okresného súdu“. Svoj návrh bližšie odôvodnila v podstate tým, že od krajského súdu očakávala, že sudcu okresného súdu JUDr. Vladimíra Sopúcha z ďalšieho vykonávania úkonov trestného konania vylúči, ako aj že vyjme zo spisového materiálu nezákonné dôkazy, priberie do konania nezaujatý znalecký ústav a vec predloží Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, aby ju tento pridelený inému súdu toho istého druhu a stupňa. Poškodená teda namietala, že krajský súd zrušil uznesenie sudcu o jeho nevyvúčení sa z konania a ani sa nevysporiadal s jej argumentáciou, čím zaťažil svoje rozhodnutie vznikom pochybností o svojej zaujatosti (správne zrejme nezaujatosti) najmä v otázke, či táto trestná vec je a bude posudzovaná neustranne a nezaujato. V nadväznosti na to bol relevantný trestný spis predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu na rozhodnutie na odňatie veci Krajskému súdu v Nitre a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa. Podľa ustálenej súdnej praxe, námietka zaujatosti voči všetkým sudcom konkrétneho súdu sa považuje za návrh na delegáciu v zmysle § 23 Tr. por. (viď R 7/1984). Najvyšší súd Slovenskej republiky za použitia § 23 ods. 1 Tr. por., preskúmal predložený spisový materiál vo vzťahu k dôvodom odňatia veci Krajskému súdu v Nitre a dospel k záveru, že predmetný návrh poškodenej Ing. M. B. - S. na odňatie a prikázanie veci nie je dôvodný. Podľa citovaného zákonného ustanovenia vec môže byť z dôležitých dôvodov príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa, pričom o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Za dôležité dôvody v zmysle vyššie citovaného ustanovenia súdna prax považuje napríklad hospodárnosť trestného konania, rýchlosť konania, potrebu vykonávania spoločného konania, výchovné pôsobenie trestného konania na páchatel'a i ostatných občanov, tiež však aj okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci, ako hlavného predpokladu spravodlivého rozhodnutia a najmä čo najrýchlejšie prejednanie a rozhodnutie veci. Dôležitým dôvodom odňatia a prikázania veci môžu byť aj také skutočnosti, ktoré v konkrétnom prípade môžu u občanov vzbudiť pochybnosti o nezaujatosti rozhodovania príslušného súdu, resp. všetkých sudcov tohto súdu. Najvyšší súd Slovenskej republiky po splnení prieskumnej povinnosti v podanom návrhu nezistil existenciu žiadnych takých konkrétnych okolností, z ktorých by bolo možné vyvodit' záver o zaujatosti všetkých sudcov Krajského súdu v Nitre v predmetnej veci a na základe ktorých by bolo potrebné túto vec menovanému súdu odňať a prikázať ju inému krajskému súdu. Podľa § 31 ods. 1 Tr. por., z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní. Podľa § 31 ods. 4 Tr. por., ak má strana pochybnosť o nezaujatosti súdu, má povinnosť proti nemu vzniesť námietku zaujatosti bez meškania, len čo sa dozvie o dôvodoch vylúčenia. Poškodená Ing. M. B. - S. ako dôvod na odňatie a prikázanie veci uviedla skutočnosť, že nemá dôveru voči sudcom Krajského súdu v Nitre, pretože senát tohto súdu v tejto trestnej veci rozhodol o jej sťažnosti proti uzneseniu samosudcu JUDr. Vladimíra Sopúcha o jeho nevyvúčení z konania, neakceptoval „žiadosť o vylúčenie nezákonných dôkazov“ zo spisu, nevyhovet jej návrhom na doplnenie znaleckého dokazovania znaleckým ústavom a nepredložil vec najvyššiemu súdu za účelom jej odňatia konajúcemu Okresnému súdu Nitra a jej pridelenia inému okresnému súdu. K predloženému návrhu na odňatie a prikázanie veci možno len uviesť, že poškodená Ing. M. B. - S. neuviedla žiadne relevantné skutočnosti, pre ktoré by mali byť sudcovia krajského súdu oddelenia 4T, ktorí v minulosti v predmetnej veci už rozhodovali (JUDr. Ján Bernát, JUDr. Zita Matyóová a Mgr. Adriana Némethová), resp. ostatní sudcovia krajského súdu z konania vylúčení. Jej návrh na odňatie veci Krajskému súdu v Nitre a prikázanie inému krajskému súdu je založený na námietke procesného charakteru, resp. námietke súvisiacej s rozsahom vykonávaného dokazovania, ale neobsahuje žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by akokoľvek zakladali podozrenie zo zaujatosti sudcov senátu resp. všetkých sudcov Krajského súdu v Nitre. Úvaha navrhovateľky založená na predpoklade zaujatosti zákonného sudcu z dôvodu nevyhovenia jej návrhom súvisiacich s rozsahom a spôsobom vykonávania dokazovania, je z hľadiska prezentovaných dôvodov na odňatie veci a prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa neakceptovateľná. Namietaná zaujatosť sudcov Krajského súdu v Nitre bola vyvrátená aj písomným vyhlásením jednak sudcov - členov v predmetnej veci v minulosti konajúceho senátu (vo veci

4Nto/3/2017 a 4Tos/25/2017), ako aj ostatných sudcov krajského súdu, pričom všetci sudcovia vyhlásili, že vo vzťahu k predmetnej veci sa necítia byť zaujatí (č. l. 1792-1809). Nie sú teda dané žiadne dôležité dôvody v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie veci Krajskému súdu v Nitre a jej prikázanie inému krajskému súdu. Pre vylúčenie všetkých sudcov nestačí ako dôvod len samotná skutočnosť, že poškodená ako strana v konaní nemá subjektívnu dôveru v rozhodovaciu činnosť všetkých sudcov súdu, na ktorom sa vedie trestné konanie, bez preukázania ďalších objektívnych skutočností, z ktorých by sa dal vyvodiť záver o zaujatosti týchto sudcov v predmetnej veci. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody najvyšší súd návrhu poškodenej Ing. M. B. - S. nevyhovel a predmetnú trestnú vec Krajskému súdu v Nitre neodňal.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.