

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Tost/25/2016  
Identifikačné číslo spisu: 9515100210  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. januára 2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Piovartsy  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:9515100210.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a členov senátu JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Štefana Harabina, na neverejnom zasadnutí 30. januára 2018 v trestnej veci obžalovaného JUDr. Ing. T. X. pre pokus obzvlášť závažného zločinu subvenčného podvodu podľa § 14 ods. 1, § 225 ods. 1, ods. 6 písm. a) Tr. zák. a iné, o sťažnosti svedka MVDr. X. U. proti uzneseniu predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica zo 14. marca 2016, sp. zn. BB - 4T/43/2015 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť svedka MVDr. X. U. s a z a m i e t a.

### **O d ô v o d n e n i e**

Uznesením predsedu senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica zo 14. marca 2016, sp. zn. BB - 4T/43/2015 bola podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložená svedkovi MVDr. X. U. poriadková pokuta vo výške 500,- (päťsto) €. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť svedok MVDr. X. U.. V jej písomnom odôvodnení uviedol, že 12. apríla 2016 (správne 12. marca 2016) pri domácich prácach utrpel úraz nohy, z ktorého dôvodu 14. apríla 2016 (správne 14. marca 2016), t. j. v deň hlavného pojednávania navštívil obvodného lekára s podozrením na zlomeninu nohy, ktorý ho poslal na chirurgické vyšetrenie do nemocnice v X., ktoré absolvoval 15. apríla 2016 (správne 15. marca 2016). Následne 16. apríla 2016 (správne 17. marca 2016) mailovou formou špecializovanému trestnému súdu poslal správu o svojom lekárskom vyšetrení aj s ospravedlnením svojej neprítomnosti na hlavnom pojednávaní 14. apríla 2016 (správne 14. marca 2016). Napokon poukázal na svoju sociálnu situáciu, keď ako dôchodca žije od 01. januára 2016 z predčasného starobného dôchodku vo výške 490,90 € a preto uložená poriadková pokuta je vyššia ako je jeho mesačný príjem a zaplatením pokuty by zostal bez peňazí. Z týchto dôvodov navrhol, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie zrušil. Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade sťažnosti svedka MVDr. X. U. preskúmal v rozsahu § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť svedka nie je dôvodná. Podľa § 70 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi alebo policajtovi správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhovie výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca potrestať poriadkovou pokutou do 1650,- eur; ak ide o právnickú osobu, až do 16590,- €. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred

upozornené. Z obsahu predloženého procesného spisu vyplýva, že svedok MVDr. X. U. sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu (24. februára 2016) s upozornením o možnosti uloženia poriadkovej pokuty nedostavil na hlavné pojednávanie 14. marca 2016. Pretože riadne a včasné predvolanie na hlavné pojednávanie je v zmysle § 70 ods. 1 Tr. por. príkazom súdu, ktorý bez dostatočného ospravedlnenia nemožno neuposlúchnuť, boli konaním obžalovaného svedka splnené všetky zákonné podmienky pre aplikáciu § 70 ods. 1 Tr. por. a uloženie poriadkovej pokuty je preto v súlade so zákonom. K sťažnostným námietkam svedka najvyšší súd uvádza nasledovné. Napriek jeho tvrdeniu o podozrení na zlomeninu nohy z predložených lekárskejších správ zo 14. marca 2016 (od obvodného lekára) a 15. marca 2016 (chirurgická lekárska správa) vyplýva, že takéto zranenie neutrpel a utrpel len pomliaždenie iných a bližšie neurčených častí nohy, ktoré boli liečené nasadením ortézy a antiflogistikami. Zmätočné písomné podania svedka však už samé osebe vyvolávajú pochybnosti o ich objektivite. V podanej sťažnosti svedok uvádzal nesprávne časové údaje jednotlivých udalostí a v mailovom ospravedlnení svojej neúčasti na hlavnom pojednávaní, ktoré špecializovanému trestnému súdu poslal až 17. marca 2016 navyše uviedol, že z dôvodu úrazu pri práci s drevom obvodného lekára navštívil už 18. februára 2016, ktorý ho poslal do nemocnice v X.. Pri posudzovaní námietok sťažnosti proti uloženiu poriadkovej pokuty svedka za nedostavenie sa na hlavné pojednávanie bez ospravedlnenia (§ 70 ods. 1 Tr. por.) nestačí hodnotiť len dôvody, pre ktoré sa svedok na hlavné pojednávanie nedostavil. Aj v prípade, keď svedok mal vážne dôvody, ktoré mu bránili zúčastniť sa hlavného pojednávania, nebude možné jeho sťažnosti vyhovieť, ak sa včas neospravedlnil, hoci tak spraviť mohol. Ako už zo skôr uvedeného vyplýva, svedok svoju neprítomnosť na hlavnom pojednávaní ospravedlnil až 17. marca 2016 hoci nič mu nebránilo ospravedlniť ju v deň hlavného pojednávania ešte pre jeho začatím, prípadne v jeho priebehu alebo aj po jeho skončení. Správna a zákonná je aj výška uloženej poriadkovej pokuty, pretože zodpovedá významu úkonu, na ktorý bol svedok riadne a včas predvolaný. Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.